



Арбитражный суд Московской области
107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва
<http://asmo.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

гор. Москва
«23» августа 2019 года

Дело № А41-49536/19

Резолютивная часть решения объявлена 25 июля 2019 года.
Полный текст решения изготовлен 23 августа 2019 года.

Арбитражный суд Московской области в составе судьи Е.А. Морозовой, при ведении протокола судебного заседания помощником судьи М.В. Базаевой, рассмотрел в судебном заседании дело по заявлению ООО "СПЕЦСТРОЙМАТЕРИАЛЫ"(ИНН 5028025580, ОГРН 1075028000618) к АО "МОЖАЙСКИЙ ДОРОЖНИК"(ИНН 5028000105, ОГРН 1025003471008) о взыскании 583538,80 руб.
при участии в заседании: согласно протоколу

У С Т А Н О В И Л:

ООО "СПЕЦСТРОЙМАТЕРИАЛЫ" обратилось в Арбитражный суд Московской области с исковым заявлением к АО "МОЖАЙСКИЙ ДОРОЖНИК" о взыскании долга в размере 497 900 руб., 85 638,80 руб. пени по договору поставки № 27/1 от 04.06.2018г., расходов на оплату услуг представителя в размере 80 000 руб.

В предварительном судебном заседании представитель истца заявленные требования поддержал, просил их удовлетворить.

Представитель ответчика в предварительное судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом, возражений и отзыв на иск не представил.

Признав дело подготовленным к судебному разбирательству, при отсутствии возражений лиц, участвующих в деле, суд в соответствии с частью 4 статьи 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и пункта 27 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.12.2006 № 65 «О подготовке дела к судебному разбирательству» завершил предварительное судебное заседание и одновременно начал рассмотрение дела в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции.

Дело рассмотрено в отсутствие ответчика в порядке ст. ст. 123, 156 АПК РФ.

Выслушав представителя истца, непосредственно, полно и объективно исследовав представленные сторонами доказательства в обоснование заявленных требований и возражений, суд нашёл заявленные требования подлежащими удовлетворению.

По материалам дела судом установлено, что 04.06.2018. года между Непубличным акционерным обществом «Можайский дорожник» (далее по тексту - АО «Можайский дорожник» или Покупатель) и Обществом с ограниченной ответственностью «Спецстройматериалы» (далее по тексту - ООО «Спецстройматериалы» или Поставщик) был

заключен Договор № 27/1 на поставку строительных изделий согласно спецификации (Приложение № 1 от 04.06.2018. к Договору).

ООО «Спецстройматериалы» в течение года в рамках действия вышеуказанного Договора поставила в адрес АО «Можайский дорожник», согласно спецификации строительные материалы, по которым у АО «Можайский дорожник» сложилась задолженность на сумму - 497 900.00 (Четыреста девяносто семь тысяч девятьсот рублей 00 коп.) рублей.

30.12.2018 года между АО «Можайский дорожник» и ООО «Спецстройматериалы» был подписан акт сверки взаимных расчетов за период с 01.01.2018. по 30.12.2018. которым Сторонами установлена и закреплена вышеуказанная задолженность.

Согласно п.3.6. указанных Договоров, Поставщик вправе поставить товар без предварительной оплаты, в этом случае Покупатель оплачивает поставленный товар в течение 10 банковских дней с момента подписания товарно-транспортной накладной.

Последняя поставка товара в адрес Покупателя по Договору № 27/1 от 04.06.2018. была осуществлена 23.11.2018. согласно подписанной товарной накладной № 1259 от 23.11.2018.

Следовательно, оплата за поставленный товар с учётом п.3.6. Договора должна была поступить в адрес ООО «Спецстройматериалы» до конца дня 07.12.2018.

08.04.2019. представителю АО «Можайский дорожник» была вручена претензия с требованием выполнить взятые на себя обязательства и погасить задолженность перед Поставщиком, но до сегодняшнего дня обязательства со стороны Покупателя по Договору не выполнены.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения с настоящим иском в суд.

Правоотношения сторон по рассматриваемой сделке купли-продажи регулируются нормами, содержащимися в главе 30 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также общими положениями об обязательствах и условиях Договора.

Согласно ст. 454 ГК РФ по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупатель), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

Если иное не предусмотрено договором купли-продажи, обязанность продавца передать товар покупателю считается исполненной в момент вручения товара покупателю или указанному им лицу, если договором предусмотрена обязанность продавца по доставке товара (п. 1 ст. 458 ГК РФ).

Порядок исполнения покупателем обязанностей по оплате полученного товара регламентирован статьей 486 ГК РФ. согласно которой покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

В соответствии со ст. 506 ГК РФ по договору) поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или окупаемые им товары покупателю использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

В п. 1 ст. 516 ГК РФ указано, что если договором поставки предусмотрено, что оплата товаров осуществляется получателем (плательщиком) и последний неосновательно отказался от оплаты либо не оплатил товары в установленный договором срок, поставщик вправе потребовать оплаты поставленных товаров от покупателя.

Статьи 309, 310 ГК РФ содержат положения о том, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона; односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

Статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается, как на основании своих требований или возражений.

Согласно части 3.1 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

Исследовав материалы дела, суд приходит к выводу о том, что доказательств надлежащего исполнения принятых на себя обязательств по оплате поставленного товара, ответчиком в материалы дела не представлено, следовательно, требование истца о взыскании долга за поставленный товар является правомерным, обоснованным и подлежит удовлетворению в полном объеме.

Истец заявил требование о взыскании неустойки в размере 85 638,80 руб.

Согласно статье 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

В соответствии с п.5.2. вышеуказанного Договора Покупатель обязан уплатить Поставщику пени за задержку исполнения условий п.3.6. настоящего Договора в размере 0,1% от суммы просроченного платежа за каждый день просрочки.

Таким образом, помимо уплаты суммы основного долга ответчик должен уплатить неустойку, начисленную в соответствии с п.5.2 договора поставки № 27/1 от 04.06.2018г.

Размер начисленной неустойки, согласно приложенному расчёту, за период с 10.12.2018 по 01.06.2019 составляет 85 638,80 руб.

Расчет неустойки, представленный истцом, проверен судом, признан верным и подлежащим применению.

Поскольку материалами дела доказан факт просрочки ответчиком обязательств по оплате поставленного товара, заявленные требования следует удовлетворить.

Возражений относительно размера неустойки, а также о применении ст. 333 ГК РФ ответчиком не заявлено.

Истцом заявлено требование о взыскании 80 000 руб. 00 коп. расходов на оплату услуг представителя.

Статьей 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Согласно статье 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установлено, что судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Часть 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации указывает, что расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

По смыслу названной нормы разумные пределы расходов являются оценочной категорией, четкие критерии их определения применительно к тем или иным категориям дел не

предусмотрены. В каждом конкретном случае суд вправе определить такие пределы с учетом обстоятельств дела, сложности и продолжительности судебного разбирательства, сложившегося в данной местности уровня оплаты услуг адвокатов по представлению интересов доверителей в арбитражном процессе.

Из правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении от 21.12.2004 № 454-О, следует, что обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя, и тем самым - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

Пунктом 1 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05 декабря 2007 года № 121 "Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах" предусмотрено, что судебные расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах, подлежат взысканию в соответствии с главой 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (ст. ст. 101 - 112).

Согласно пункту 20 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 13 августа 2004 года №82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела. Доказательства, подтверждающие разумность расходов на оплату услуг представителя, должна представить сторона, требующая возмещения указанных расходов.

Обосновывая свои требования о взыскании 80 000 руб. 00 коп. судебных расходов на оплату услуг представителя, истец представил в материалы дела Договор № 3/2019 на оказание услуг по взысканию задолженности от 20.05.2019г., платежное поручение № 15975 от 04.06.2019г. на сумму 80 000 руб.

Поскольку факты оказания услуг представителем и оплаты данных услуг подтверждены материалами дела, истец имеет право на возмещение расходов на оплату услуг представителя.

Принимая во внимание размер фактически понесенных судебных расходов по настоящему делу, требования истца о взыскании 80 000 руб. 00 коп. судебных расходов подлежат удовлетворению в полном объеме.

Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 №1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (часть 3 статьи 111 АПК РФ, часть 4 статьи 1 ГПК РФ, часть 4 статьи 2 КАС РФ).

Каких-либо мотивированных возражений относительно заявленной к взысканию суммы судебных расходов и доказательств их чрезмерности, ответчиком не представлено, фактические данные, позволяющие прийти к выводу о чрезмерности подлежащих взысканию судебных расходов судом не установлены.

Принимая во внимание указанные обстоятельства дела, отсутствие в материалах дела доказательств оплаты ответчиком поставленного истцом товара по договору, при наличии документально подтвержденных требований истца, суд полагает, что исковые требования подлежат удовлетворению в полном объеме.

С учетом результатов рассмотрения дела, расходы по уплате государственной пошлины возлагаются на ответчика на основании ст.ст.106, 110, 112 АПК РФ. Данные расходы подтверждены надлежащими доказательствами.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Исковые требования удовлетворить.

Взыскать с АО "МОЖАЙСКИЙ ДОРОЖНИК"(ИНН 5028000105, ОГРН 1025003471008) в пользу ООО "СПЕЦСТРОЙМАТЕРИАЛЫ"(ИНН 5028025580, ОГРН 1075028000618) долг в размере 497 900 руб., неустойку в размере 85 638,80 руб., расходы на оплату услуг представителя в размере 80 000 руб., расходы по уплате государственной пошлины в размере 14 671 руб.

В соответствии с частью 1 статьи 259 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации решение может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца после принятия арбитражным судом первой инстанции обжалуемого решения.

Судья

Е.А. Морозова