



Арбитражный суд Московской области
107053, ГСП 6, г. Москва, проспект Академика Сахарова, д.18
<http://asmo.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации
МОТИВИРОВАННОЕ РЕШЕНИЕ
по делу, рассмотренному в порядке упрощенного производства

г. Москва
23 марта 2020 года

Дело №А41-110329/19

Резолютивная часть решения изготовлена 04 марта 2020 года.
Мотивированное решение изготовлено 23 марта 2020 года.

Арбитражный суд Московской области в составе судьи О.С. Гузеевой, рассмотрев в порядке упрощенного производства дело по заявлению ИП Красавина Э.В. (ИНН 761003161559, ОГРН 315501700006253) к АО "МЦУ" (ИНН 7714269465, ОГРН 1037739288850) о взыскании задолженности по договору № 9 от 12.07.2017 г. в размере 430 000 руб., пени за период с 12.11.2019 г. по 31.01.2020 г. в размере 34 400 руб., расходов по оплате услуг представителя в размере 50 000 руб., расходов по оплате государственной пошлины в размере 12 288 руб., без вызова сторон,

У С Т А Н О В И Л :

ИП Красавин Э.В. обратился в Арбитражный суд Московской области с иском к АО "МЦУ" о взыскании задолженности по договору № 9 от 12.07.2017 г. в размере 430 000 руб., пени за период с 12.11.2019 г. по 31.01.2020 г. в размере 34 400 руб., расходов по оплате услуг представителя в размере 50 000 руб., расходов по оплате государственной пошлины в размере 12 288 руб.

В соответствии со статьей 227 АПК РФ дело рассматривается в порядке упрощенного производства.

Стороны о принятии искового заявления в порядке упрощенного производства извещены надлежащим образом в порядке ст.121, 123 АПК РФ.

Ответчик заявил ходатайство о рассмотрении дела по общим правилам искового производства, мотивированное необходимостью исследования дополнительных доказательств по делу.

Учитывая фактические обстоятельства спора, представленные в материалы дела документы, суд не усматривает оснований, предусмотренных ч. 5 ст. 227 АПК РФ и полагает возможным рассмотреть спор по имеющимся в деле доказательствам в порядке упрощенного производства.

В удовлетворении ходатайства АО "МЦУ" о рассмотрении дела по общим правилам искового производства суд отказывает.

Ответчик представил письменный отзыв, в удовлетворении исковых требований просил отказать, ссылаясь на то, что им не получены обосновывающие требования истца документы.

Резолютивная часть решения об удовлетворении исковых требований в полном объеме принята судом 04 марта 2020 года и размещена на официальном сайте арбитражного суда.

Ответчиком в порядке части 2 статьи 229 АПК РФ, подано заявление о составлении мотивированного текста решения суда.

Кроме того, 19.03.2020 г. в суд поступила апелляционная жалоба на решение Арбитражного суда Московской области от 04.03.2020 г.

Согласно части 2 статьи 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации мотивированное решение арбитражного суда изготавливается в течение пяти дней со дня поступления от лица, участвующего в деле, соответствующего заявления или со дня подачи апелляционной жалобы.

Рассмотрев материалы дела, полно и всесторонне исследовав представленные доказательства, изучив их в совокупности, суд находит исковые требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Исследовав и оценив по правилам ст. 71 АПК РФ имеющиеся доказательства, суд установил следующее.

Между АО "МЦУ" (заказчиком) и ИП Красавиным Э.В. (исполнителем) заключен договор № 9 от 12.07.2017 г., согласно п.1.1 которого исполнитель обязуется выполнить работы по замене, регулировке клапанов, шести печатных цилиндров печатной машины КВА Rapida 105-6L по адресу: г. Люберцы, Октябрьский проспект, д.403, а заказчик обязуется принять результаты работ и оплатить их на условиях, предусмотренных договором.

В соответствии с п.2.1 договора срок действия договора составляет 150 дней, а согласно п.2.3 договора работы должны быть выполнены в течение 10 дней с момента прибытия исполнителя на территорию заказчика.

Цена договора составляет 430 000 руб. (п.3.1).

Согласно п.3.2 договора предоплата в размере 50 % - 215 000 руб. производится в течение трех рабочих дней с момента подписания договора.

Окончательная оплата 215 000 руб. производится в течение пяти банковских дней с момента подписания договора (п.3.3 договора).

Права и обязанности сторон в согласован в разделе 4 договора.

Согласно п.4.1.5 договора после завершения выполнения всего комплекса работ составить и предоставить в двух подлинных экземплярах заказчику на подписание акт сдачи-приемки выполненных работ.

Заказчик обязан подписать полученные от исполнителя акты сдачи-приемки выполненных работ в течение 2 рабочих дней с момента получения, либо в тот же день, либо предоставить на него подробный мотивированный письменный отказ с подробным указанием причин отказа, путем вручения такого документа исполнителю (п.4.3.5 договора).

Согласно п.2.4 договора работы считаются окончанными и принятыми заказчиком с момента приемки оборудования в эксплуатацию покупателем заказчика и подписания заказчиком и исполнителем акта сдачи-приемки выполненных работ.

Истец пояснил, что оборудование принято в эксплуатацию покупателем 22.07.2017г.

Как усматривается из материалов дела, истец выполнил обязательства по договору и передал в соответствии с п.4.1.1 договора результат работ в пользование заказчику, что подтверждается актом сдачи-приемки выполненных работ б/н от 18.09.2018 г.

Согласно п.3, п.5 акта стороны подтверждают, что работы выполнены в срок, в полном объеме, в соответствующем качестве, никаких претензий по работам у заказчика к исполнителю не имеется.

Однако ответчиком обязательства по оплате выполненных работ исполнены не были, в результате чего у него образовалась задолженность в размере 430 000 руб.

20.11.2019 г. истцом в адрес ответчика была направлена претензия с требованием погасить задолженность и оплатить неустойку. Не исполнение в добровольном порядке ответчиком требований претензии явилось основанием для обращения истца в арбитражный суд.

По договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги (ч. 1 ст. 779 ГК РФ).

Статьей 781 ГК РФ предусмотрено, что заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

Согласно ст. 783 ГК РФ общие положения о подряде (статьи 702 - 729) и положения о бытовом подряде (статьи 730 - 739) применяются к договору возмездного оказания услуг, если это не противоречит статьям 779 - 782 настоящего Кодекса, а также особенностям предмета договора возмездного оказания услуг.

В силу ч.1 ст. 720 ГК РФ Заказчик обязан в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (ее результат), а при обнаружении отступлений от договора, ухудшающих результат работы, или иных недостатков в работе немедленно заявить об этом подрядчику.

При этом ч.2. ст. 720 ГК РФ предусмотрено право заказчика, обнаружившего недостатки в работе при ее приемке, ссылаться на них в случаях, если в акте либо в ином документе, удостоверяющем приемку, были оговорены эти недостатки либо возможность последующего предъявления требования об их устранении.

Если иное не предусмотрено договором подряда, заказчик, принявший работу без проверки, лишается права ссылаться на недостатки работы, которые могли быть установлены при обычном способе ее приемки (явные недостатки) (ч.3. ст. 720 ГК РФ).

Заказчик, обнаруживший после приемки работы отступления в ней от договора подряда или иные недостатки, которые не могли быть установлены при обычном способе приемки (скрытые недостатки), в том числе такие, которые были умышленно скрыты подрядчиком, обязан известить об этом подрядчика в разумный срок по их обнаружении (ч.4. ст. 720 ГК РФ).

В соответствии с положениями ст. 721 ГК РФ качество выполненной подрядчиком работы должно соответствовать условиям договора подряда, а при отсутствии или неполноте условий договора требованиям, обычно предъявляемым к работам соответствующего рода. Если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором, результат выполненной работы должен в момент передачи заказчику обладать свойствами, указанными в договоре или определенными

обычно предъявляемыми требованиями, и в пределах разумного срока быть пригодным для установленного договором использования, а если такое использование договором не предусмотрено, для обычного использования результата работы такого рода.

Основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных работ (оказанных услуг) является сдача результата работ заказчику (п.8 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 24.01.2000 №51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда»).

В соответствии с положениями ст.ст. 711, 746 ГК РФ основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных работ является сдача подрядчиком результата работ.

В силу ч.4 ст. 753 ГК РФ сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом и акт подписывается другой стороной. Односторонний акт сдачи или приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными.

Заказчик вправе отказаться от приемки результата работ в случае обнаружения недостатков, которые исключают возможность его использования для указанной в договоре строительного подряда цели и не могут быть устранены подрядчиком или заказчиком (ч.6 ст. 753 ГК РФ).

В соответствии со ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований.

Односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и одностороннее изменение условий такого обязательства допускаются также в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства (ст. 310 ГК РФ).

Статьей 65 АПК РФ предусмотрено, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается, как на основании своих требований или возражений.

Ответчик против удовлетворения исковых требований возражал, мотивируя свою позицию тем, что истец не исполнил обязательства по договору надлежащим образом, результат работ заказчику не передал, в связи с чем, акт сдачи-приемки выполненных работ подписан не был.

Суд, изучив материалы дела и представленные доказательства, считает обоснованными требования искового заявления, а возражения ответчика отклоняет, как несостоятельные.

Истцом в материалы дела представлен акт сдачи-приемки выполненных работ б/н от 18.09.2018 г., подписанный сторонами без разногласий и замечаний, скрепленный печатями.

Из материалов дела следует, что на момент приемки заказчиком не было заявлено о наличии недостатков выполненных работ.

О фальсификации представленного истцом акта от 18.09.2018 г. ответчик не заявил.

Поскольку материалами дела подтверждено, что исполнитель выполнил предусмотренные договором работы в полном объеме, не получил мотивированного отказа от принятия выполненных работ, акт выполненных работ подписан сторонами без разногласий и замечаний, суд полагает, что исполнитель правомерно требует оплаты за выполненные работы по договору.

Учитывая изложенное, суд считает исковые требования в части взыскания основного долга подлежащими удовлетворению в заявленном размере.

Требование о взыскании неустойки также подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В силу п. 1 ст. 329 ГК РФ, исполнение обязательств может обеспечиваться, в том числе неустойкой, предусмотренной законом или договором.

В силу ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Согласно п. 1 ст. 331 ГК РФ соглашение о неустойке должно быть совершено в письменной форме независимо от формы основного обязательства.

В соответствии с п.8.3 договора в случае просрочки оплаты заказчику начисляется пени из расчета 0,1 % в день за каждый день просрочки, но не более 10 % от суммы договора.

Истец представил письменный расчет неустойки за период с 12.11.2019 г. по 31.01.2020 г. в размере 34 400 руб.

Расчет ответчиком в порядке ст.65 АПК РФ не оспорен, контррасчет не представлен. Расчет судом проверен, соответствует условиям договора и действующему законодательству.

Оснований для применения положений ст. 333 ГК РФ ответчиком не заявлено.

Таким образом, заявленное требование истца о взыскании с ответчика неустойки следует признать правомерным и удовлетворить в заявленной сумме.

В соответствии с п. 1 ст. 110 АПК РФ судебные расходы, понесённые лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

В соответствии со ст. 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся, в том числе, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Истец обратился с заявлением о взыскании с ответчика расходов по оплате услуг представителя в размере 50 000 руб.

Согласно п. 2 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

В соответствии с позицией Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в Информационном письме от 13.08.2004г. №82 «О некоторых вопросах применения АПК РФ», при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог затратить на

подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

Доказательства, подтверждающие разумность расходов на оплату услуг представителя с учетом характера заявленного спора, объема и сложности работы, продолжительности времени, необходимого для ее выполнения, должна представить сторона, требующая возмещения указанных расходов (ст. 65 АПК РФ).

В доказательство понесенных расходов, истцом представлен договор на оказание юридических услуг б/н от 31.10.2019 г., заключенный между истцом и ООО «Компания «Свит», платежное поручение № 7 от 06.11.2019 г., платежное поручение № 8 от 12.12.2019 г. на сумму 50 000 руб.

Согласно разъяснениям, данным в пункте 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 N 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (часть 1 статьи 100 ГПК РФ, статья 112 КАС РФ, часть 2 статьи 110 АПК РФ).

При этом, в пункте 13 упомянутого Постановления особо отмечено, что разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Из определения Конституционного суда Российской Федерации № 382-О-О от 17.07.2007 г. следует, что обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Согласно правовой позиции, сформулированной Конституционным Судом Российской Федерации в определениях от 21 декабря 2004 г. № 454-О и от 20 октября 2005 г. № 353-О, часть 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предоставляет арбитражному суду право уменьшить сумму, взыскиваемую в возмещение соответствующих расходов по оплате услуг представителя.

Поскольку реализация названного права судом возможна лишь в том случае, если он признает эти расходы чрезмерными в силу конкретных обстоятельств дела, при том что, как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, суд обязан создавать условия, при которых соблюдался бы необходимый баланс процессуальных прав и обязанностей сторон, данная норма не может рассматриваться как нарушающая конституционные права и свободы заявителя.

Согласно части 1 статьи 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Ответчик не воспользовался правом оспаривания предъявленных к возмещению расходов на представителя как чрезмерно взыскиваемых.

Судом оценен объем и сложность выполненной работы, учтено предполагаемое время, которое мог бы затратить на подготовку иска квалифицированный специалист, соразмерность заявленных требований и размер понесенных расходов.

Рассматриваемое дело не относится к категории сложных, не требовало большой доказательственной базы, подобные дела не относятся к нетиповым спорам. Кроме того, дело рассмотрено в порядке упрощенного производства, без вызова сторон.

С учетом изложенных обстоятельств, суд находит заявление о взыскании судебных расходов подлежащим удовлетворению в размере 7 000 руб. из расчета за составление претензии и за составление и подачу искового заявления в арбитражный суд.

В остальной части заявления следует отказать.

Расходы по оплате государственной пошлины подлежат взысканию с ответчика в пользу истца в размере 12 288 руб.

Руководствуясь статьями ст. 110,167-170, 176, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

В удовлетворении ходатайства АО "МЦУ" о рассмотрении дела по общим правилам искового производства отказать.

Иск удовлетворить.

Взыскать с АО "МЦУ" (ИНН 7714269465, ОГРН 1037739288850) в пользу ИП Красавина Э.В. (ИНН 761003161559, ОГРН 315501700006253) задолженность в размере 430 000 руб., пени за период с 12.11.2019 г. по 31.01.2020 г. в размере 34 400 руб., расходы по оплате услуг представителя в размере 7 000 руб., расходы по оплате государственной пошлины в размере 12 288 руб.

В остальной части расходов по оплате услуг представителя отказать.

Решение подлежит немедленному исполнению.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в срок, не превышающий пятнадцати дней со дня его принятия.

Судья

О.С.Гузеева