

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

620075 г. Екатеринбург, ул. Шарташская, д.4,
www.ekaterinburg.arbitr.ru e-mail: info@ekaterinburg.arbitr.ru

**Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ**

г. Екатеринбург
16 мая 2023 года

Дело № А60-63667/2022

Резолютивная часть решения объявлена 05 мая 2023 года
Полный текст решения изготовлен 16 мая 2023 года

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи Е.В.Невструевой, при ведении протокола судебного заседания помощником судьи А.А.Поповой (до перерыва), секретарем судебного заседания Д.Г.Салазкиной (после перерыва), рассмотрел в судебном заседании дело по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Издательско-полиграфический комплекс «Лазурь» (ИНН 6679089063, ОГРН 1169658029310) к Индивидуальному предпринимателю Евдокимову Антону Сергеевичу (ИНН 451001365464) о взыскании задолженности в сумме 1 350 000 руб. 00 коп.,

третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, индивидуальный предприниматель Банников Валерий Викторович (ИНН 540307600790),

при участии в судебном заседании:

От истца: Хохлов В.В., представитель по доверенности от 10.01.2022, Голендухин А.В. (до и после перерыва);

От ответчика: Дудзенко Н.В., представитель по доверенности от 30.07.2022.

Лица, участвующие в деле, о принятии заявления, возбуждении производства по делу и его рассмотрении извещены арбитражным судом надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации на сайте суда.

Общество с ограниченной ответственностью «Издательско-полиграфический комплекс «Лазурь» (ИНН 6679089063, ОГРН 1169658029310) обратилось в суд к индивидуальному предпринимателю Евдокимову Антону Сергеевичу (ИНН 451001365464) с исковым заявлением о взыскании задолженности в сумме 1 350 000 руб. 00 коп.

Определением суда от 06.12.2022 в порядке, установленном статьями 127, 133, 135, 136 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), арбитражным судом указанное заявление принято к производству, дело назначено к рассмотрению в предварительном судебном заседании.

09.01.2023 от истца поступило ходатайство о рассмотрении в отсутствие представителя.

В предварительном судебном заседании 10.01.2023 лица, участвующие в деле, явку своих представителей не обеспечили, ходатайств не заявили, о рассмотрении настоящего дела извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о судебном заседании в системе «Картотека арбитражных дел».

Учитывая, что неявка участников арбитражного процесса не препятствует рассмотрению заявления в их отсутствие, арбитражный суд счел возможным провести предварительное судебное заседание в отсутствие ответчика на основании ст. 156 АПК РФ.



В предварительном судебном заседании суд завершил рассмотрение всех вынесенных в предварительное заседание вопросов, с учетом мнения присутствующих в судебном заседании представителей лиц, участвующих в деле, суд признал дело подготовленным к судебному разбирательству.

Определением от 10.01.2023 подготовка к судебному заседанию признана оконченной, назначено судебное заседание.

06.02.2023 от ответчика поступил отзыв на исковое заявление.

07.03.2023 от истца поступило ходатайство о рассмотрении в отсутствие представителя.

Вместе с отзывом ответчик ходатайствовал о привлечении в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора.

В соответствии со ст. 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, могут вступить в дело на стороне истца или ответчика до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела в первой инстанции арбитражного суда, если этот судебный акт может повлиять на их права или обязанности по отношению к одной из сторон. Они могут быть привлечены к участию в деле также по ходатайству стороны или по инициативе суда.

Ходатайство судом удовлетворено, в порядке ст. 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен индивидуальный предприниматель Банников Валерий Викторович (ИНН 540307600790).

Определением от 09.02.2023 судебное заседание отложено в порядке ст. 158 АПК РФ.

03.03.2023 от ответчика поступило ходатайство о привлечении в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора индивидуального предпринимателя Банникова Валерия Викторовича (ИНН 540307600790).

В удовлетворении ходатайства отказано, так как данное лицо уже привлечено к участию в деле.

09.03.2023 от истца поступили пояснения по делу.

Определением от 13.03.2023 судебное заседание отложено в порядке ст. 158 АПК РФ.

В судебном заседании 03.05.2023 объявлен перерыв для обеспечения возможности ответчику ознакомиться с материалами дела и представить позицию.

Судебное заседание после перерыва продолжено в прежнем составе суда 05.05.2023, истец требования поддержал, ответчик против удовлетворения исковых требований возразил, представил позицию.

Ответчиком заявлено ходатайство об отложении судебного заседания в связи с необходимостью представить дополнительные документы.

В соответствии с ч. 5 ст. 159 АПК РФ Арбитражный суд вправе отказать в удовлетворении заявления или ходатайства в случае, если они не были своевременно поданы лицом, участвующим в деле, вследствие злоупотребления своим процессуальным правом и явно направлены на срыв судебного заседания, затягивание судебного процесса, воспрепятствование рассмотрению дела и принятию законного и обоснованного судебного акта, за исключением случая, если заявитель не имел возможности подать такое заявление или такое ходатайство ранее по объективным причинам.

Доказательств осуществления запроса документов, на наличие которых ссылается ответчик, суду не представлено, более того, исковое заявление поступило в суд 21.11.2022, судебное заседания отложено определениями от 09.03.2023, от 13.03.2023, в судебном заседании 03.05.2023 с целью возможности представить позицию и доказательства также объявлен перерыв, в связи с чем, суд не усматривает оснований для отложения в порядке ст. 158 АПК РФ. Кроме того, ответчик уведомлен о начавшемся процессе заблаговременно, им 09.01.2023 подано ходатайство об ознакомлении материалами дела (одобрено 11.01.2023),



06.02.2023 подан отзыв на иск, тем самым у ответчика имелось достаточно времени для представления дополнительных доказательств по делу.

Представителем ответчика заявлен немотивированный отвод председательствующему в судебном заседании, в удовлетворении заявления судом отказано, о чем вынесено отдельное определение.

После заявленного в судебном заседании 05.05.2023 отвода председательствующему, за нарушение порядка в судебном заседании представителю ответчика сделано устное замечание (часть 6 статьи 144 КАС РФ), что отражено в аудиопротоколе судебного заседания от 05.05.2023.

Рассмотрев материалы дела, арбитражный суд

УСТАНОВИЛ:

Как следует из материалов дела, между ООО "ИПК Лазурь" (далее Истец) и ИП Евдокимовым А.С. (далее Ответчик) был заключен договор от 11 августа 2021 года №202108-01С, по условиям которого Ответчик принял на себя обязательства по установке, настройке, пусконаладочным работам оборудования - печатная машина KOMORI, а также провести инструктаж персонала ООО "ИПК Лазурь". Истец в свою очередь по условиям договора обязался принять и оплатить работы выполненные Ответчиком.

Как указывает истец, Ответчик к работам не приступил, работы не выполнены, все требования по исполнению обязательств и возврату денежных средств выплаченных по договору, игнорируются.

ООО "ИПК Лазурь" по причине простоя оборудования понесло значительные убытки и было вынуждено обратиться самостоятельно к официальному дилеру для проведения диагностики и монтажа оборудования.

В адрес Ответчика направлялась претензия от 11.03.2022 года с требованиями об исполнении обязательств по договору, путем почтового отправления, а также неоднократно на электронную почту EAC@mail.ru, cdt-rostov@mail.ru, по которой велась вся переписка в рамках договора. Ответчик на претензии не ответил, требования оставил без удовлетворения, в связи с чем, истец обратился в суд с настоящим исковым заявлением.

Рассмотрев материалы дела, оценив представленные доказательства по правилам ст. 71 АПК РФ, суд удовлетворяет иски требования в связи со следующим.

В соответствии с п. 1 ст. 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В ст. 708 ГК РФ предусмотрено, что в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работ.

В соответствии с абзацем 2 п. 1 ст. 708 ГК РФ, если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не предусмотрено договором, подрядчик несет ответственность за нарушение как начального и конечного, так и промежуточных сроков выполнения работы.

Согласно п. 1 ст. 711 ГК РФ если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

В соответствии с пунктом 1 статьи 720 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик обязан в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (ее результат), а при обнаружении



отступлений от договора, ухудшающих результат работы, или иных недостатков в работе немедленно заявить об этом подрядчику.

Пунктом 4 статьи 753 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом и акт подписывается другой стороной. Односторонний акт сдачи или приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными.

Основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных работ является сдача результата работ заказчику (пункт 8 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 N 51 "Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда").

Как следует из материалов дела, согласно условиям договора, Истец исполнил свои обязательства полностью и в срок, оплатив Ответчику общую сумму по договору в качестве предоплаты в размере 1 350 000 рублей, что подтверждено платежным поручением № 1729 от 11.08.2021г. (п. 3.1 договора).

Договором был согласован объем работ и график выполнения работ в срок до 02.11.2021 года. С учётом прибытия оборудования к месту монтажа Истца, предварительный график был в дальнейшем пересмотрен и согласованы новые сроки (п. 2.2 договора).

В ответ на письмо Истца от 27.12.2021 г., Ответчик предоставил новый график работ с окончанием работ 17.02.2022г., что указано в письме ответчика от 12.01.2022г.

Как указал истец, до настоящего времени ответчиком работы на объекте по договору не выполнены, результат работ истцу не представлен, к приемке работы не предъявлены.

Кроме того, в связи с неисполнением ИП Евдокимовым А.С. своих обязательств по договору, ООО "ИПК Лазурь" вынуждено было обратиться к официальному представителю компании КОМОРИ -«Ям Интернешенл (Урал)» которые впоследствии произвели полную диагностику оборудования, его монтаж и пусконаладочные работы.

Факт выполнения работ «Ям Интернешенл (Урал)» подтверждены документально актами выполненных работ от 17.03.2022, 24.04.2022, 18.05.2022, 14.07.2022, 15.07.2022, 29.07.2022, оплата за выполненные работы произведена платежными поручениями № 694 от 17.03.2022, № 947 от 24.04.2022, № 987 от 28.04.2022, № 1170 от 03.06.2022, № 1247 от 09.06.2022, № 1298 от 16.06.2022, № 1425 от 07.07.2022, № 1486 от 15.07.2022, № 1619 от 04.08.2022, на общую сумму 984010 рублей, отчётными документами (наряды на работы, отчёты диагностики).

Таким образом, ответчик не выполнил работы, предусмотренные договором, не преступил к их выполнению в соответствии с согласованными п. 2.2 сроками. Доказательств иного в материалы дела не представлено (ст.9,65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В силу п.2. ст. 715 Гражданского кодекса Российской Федерации если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков.

Отказ от договора выражен в претензии от 11.03.2022 и последующим заключением договора с иным подрядчиком.

Таким образом, поскольку ответчиком не выполнены все работы по Договору №202108-01С от 11.08.2021 г., договор был расторгнут истцом в одностороннем порядке.

Учитывая отказ истца от договора в связи с нарушением срока выполнения работ (п.2 ст. 715 ГК РФ), перечисление суммы аванса на сумму 1 350 000 рублей (платежные поручения № 1729 от 11.08.2021), отсутствие доказательств исполнения встречной обязанности ответчиком на указанную сумму, расторжением договора (ст.165.1, 715 ГК РФ),



денежные средства в сумме 1 350 000 рублей являются неосновательным обогащением ответчика в виде неотработанного аванса.

В силу п. 4 ст. 453 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае, когда до расторжения или изменения договора одна из сторон, получив от другой стороны исполнение обязательства по договору, не исполнила свое обязательство либо предоставила другой стороне неравноценное исполнение, к отношениям сторон применяются правила об обязательствах вследствие неосновательного обогащения (глава 60), если иное не предусмотрено законом или договором либо не вытекает из существа обязательства.

В силу положений п. 1 ст. 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса.

В соответствии с правовой позицией, изложенной в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.01.2013 № 11524/12, основания возникновения неосновательного обогащения могут быть различными: требование о возврате ранее исполненного при расторжении договора, требование о возврате ошибочно исполненного по договору, требование о возврате предоставленного при незаключенности договора, требование о возврате ошибочно перечисленных денежных средств при отсутствии каких-либо отношений между сторонами и т.п.

Исследовав материалы дела по правилам ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, отсутствие доказательств встречного предоставления, актов сдачи-приемки работ на указанную сумму и документов, опровергающих доводы истца, суд пришел к выводу об обоснованности заявленных исковых требований о взыскании с ответчика 1 350 000 рублей.

В отсутствие договорного обязательства, денежные средства в сумме 1 350 000 руб. являются для ответчика неосновательным обогащением и подлежат взысканию с него в пользу истца на основании ст. 1102 ГК РФ.

Возражая против удовлетворения исковых требований, ответчик ссылается на злоупотребление правом со стороны заказчика и на его недобросовестность. Вместе с тем, судом не установлено оснований, предусмотренных ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Истцом в материалы дела представлены доказательства выполнения работ иным подрядчиком, в том числе, акты выполненных работ от 17.03.2022, 24.04.2022, 18.05.2022, 14.07.2022, 15.07.2022, 29.07.2022, платежные поручения № 694 от 17.03.2022, № 947 от 24.04.2022, № 987 от 28.04.2022, № 1170 от 03.06.2022, № 1247 от 09.06.2022, № 1298 от 16.06.2022, № 1425 от 07.07.2022, № 1486 от 15.07.2022, № 1619 от 04.08.2022, на общую сумму 984010 рублей, отчетные документы (наряды на работы, отчеты диагностики), из которых следует, что работы выполнены силами иного подрядчика.

Вместе с тем, ответчиком не представлено каких-либо доказательств, свидетельствующих о выполнении работ собственными силами или силами третьего лица. Кроме того, истцом не отрицается привлечение к выполнению работ третьего лица, истец указывает на отсутствие предъявления результата работ к приемке, которые фактически у указанному согласованному в письме сроку ответчиком не выполнены, окончание срока работ по договору согласовано в переписке сторон – 17.02.2022.

При этом, как указывает истец, третье лицо ИП Банников В.В. также при личном разговоре пояснил, что договор с ИП Евдокимов А.С. на монтаж оборудования в рамках исполнения договора от 11 августа 2021 года № 202108-01С он не заключал, акты на выполненные работы не подписывал. Полученные платежи от Ответчика были, в том числе и за другой объем работ, с другими контрагентами.



Из отзыва третьего лица следует, что ИП Банников В.В. не имел представления о правоотношениях истца и ответчика, выполнял работы по договоренности и не получил допуск к оборудованию 11.03.2022 – дата расторжения договора (ст. 715 АПК РФ).

Вместе с тем, акты КС-2, справки КС-3, иные документы, свидетельствующие о фактически выполненном объеме работ, в том числе, оформленный заказ на дополнительные детали, подлежащие замене, платежные поручения, свидетельствующие о выполнении работ в материалы дела ни ответчиком, ни третьим лицом не представлены. Свидетельства оплаты, представленные в отзыве третьего лица, не подтверждают факт выполнения работ в рамках договора от 11 августа 2021 года № 202108-01С, поскольку в реквизитах платежа указан иной договор.

Таким образом, доказательств исполнения встречных обязанностей ответчиком не представлено. Актов выполненных работ ни от ответчика, ни от третьего лица в материалах дела не имеется. При таких обстоятельствах материалами дела не подтверждается факт предъявления работ к приемке.

Между тем основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных работ является сдача результата работ заказчику (пункт 8 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 N 51 "Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда").

В силу положений ст. 720 ГК РФ заказчик должен иметь возможность принять выполненные работы, как по объему, так и по качеству, однако акты приемки ответчику как до расторжения договора, так и в ходе рассмотрения дела не предъявлялись. В материалы дела не представлены документы, подтверждающие факт выполнения таких работ.

Доводы ответчика о том, что третьим лицом какие-то работы выполнялись и их стоимость должна быть вычтена их суммы исковых требований судом отклонены. Ответчиком в материалы дела не представлены никакие документы, подтверждающие реальность выполнения работ и их объем (первичные документы, исполнительная документация, доверенности, документы подтверждающие получение материалов или их закупку, электронная переписка и т.п.), а также факт предъявления этих работ к приемке истцу. Совершение каких-либо платежей ответчиком третьему лицу само по себе данные обстоятельства не подтверждает.

При этом ссылки ответчика на то, что он не имел возможности представить доказательства ранее, отклоняется судом, поскольку исковое заявление направлено ответчику 18.11.2022, поступило в суд 21.11.2022, было оставлено без движения, ответчик ознакомился с материалами дела 11.01.2023, представил отзыв 06.02.2023, по делу проведено пять судебных заседаний, включая перерыв для ознакомления ответчика с материалами дела, тем самым ответчик мог заблаговременно реализовать право на подготовку и подачу возражений, представление соответствующих доказательств либо встречного искового заявления. Ответчик также не был лишен возможности представить доказательства в электронном виде, чего сделано не было.

В силу норм частей 2, 3 статьи 41 АПК РФ лица, участвующие в деле, должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами, в том числе своевременно предъявлять встречные иски (статья 132 АПК РФ). Злоупотребление процессуальными правами либо неисполнение процессуальных обязанностей лицами, участвующими в деле, влечет для этих лиц предусмотренные названным кодексом неблагоприятные последствия.

Обязательственное правоотношение по договору подряда состоит из двух основных встречных обязательств, определяющих тип этого договора: обязательства подрядчика выполнить в натуре работы надлежащего качества в согласованный срок и обязательства заказчика уплатить обусловленную договором цену в порядке, предусмотренном сделкой (статья 328 ГК РФ).



Учитывая отсутствие в материалах дела доказательств, подтверждающих факт выполнения предпринимателем работ в установленные договором сроки, не предъявление результата работ к приемке до момента прекращения договорных обязательств, наличие факта расторжения обществом договора ввиду несоблюдения предпринимателем договорных условий, не представление предпринимателем доказательств приостановления работ и наличия вины общества в просрочке обязательства, выполнение работ иным подрядчиком, у заказчика не возникло перед подрядчиком обязанности по оплате работ.

При таких обстоятельствах, требования заказчика о возврате неосновательного обогащения признаны судом обоснованными, так как в отсутствие переданного результата работ оснований для удержания аванса не имеется.

Довод ответчика о том, что в заявленных требованиях имеются противоречия, в письмах от ООО «ИПК Лазурь» от 27.12.2021 г., в котором просит предоставить график только по монтажным и пусконаладочным работам, тем самым подтверждает, что иные работы произведены исполнителем в соответствии с приложением №1, судом отклонен как не подтвержденный материалами дела. Из переписки сторон усматривается согласование графика работ с его окончанием до 17.02.2022, при этом, указания на приемку части работ переписка сторон не содержит.

Довод ответчика о том, что истец нарушил обязательный претензионный порядок разрешения споров, установленный п. 9.4. Договора, судом отклонен.

В силу п. 28 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.06.2021 N 18 "О некоторых вопросах досудебного урегулирования споров, рассматриваемых в порядке гражданского и арбитражного судопроизводства" суд первой инстанции или суд апелляционной инстанции, рассматривающий дело по правилам суда первой инстанции, удовлетворяет ходатайство ответчика об оставлении иска без рассмотрения в связи с несоблюдением истцом досудебного порядка урегулирования спора, если оно подано не позднее дня представления ответчиком первого заявления по существу спора и ответчик выразил намерение его урегулировать, а также если на момент подачи данного ходатайства не истек установленный законом или договором срок досудебного урегулирования и отсутствует ответ на обращение либо иной документ, подтверждающий соблюдение такого урегулирования (часть 5 статьи 3, пункт 5 части 1 статьи 148, часть 5 статьи 159 АПК РФ, часть 4 статьи 1, статья 222 ГПК РФ).

Если ответчик своевременно не заявил указанное ходатайство, то его довод о несоблюдении истцом досудебного порядка урегулирования спора не может являться основанием для отмены судебных актов в суде апелляционной или кассационной инстанции, поскольку иное противоречило бы целям досудебного урегулирования споров (статьи 327.1, 328, 330, 379.6 и 379.7 ГПК РФ, статьи 268 - 270, 286 - 288 АПК РФ).

Вместе с тем, ответчиком в материалы дела представлено два отзыва, на несоблюдение истцом досудебного порядка указано в отзыве от 05.05.2023. Кроме того, отказ от договора выражен в претензии от 11.03.2022 с уведомлением о намерении обратиться в арбитражный суд с целью защиты своих прав, в связи с чем, ссылка ответчика на направление претензии только 18.10.2022 является несостоятельной. Претензия первично направлена 11.03.2022, исковое заявление поступило в суд 21.11.2022.

Между тем лица, участвующие в деле, должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами, в связи с чем суд вправе отнести судебные издержки на лицо, злоупотребившее своими процессуальными правами и не выполнившее своих процессуальных обязанностей, либо не признать понесенные им судебные издержки необходимыми, если это привело к срыву судебного заседания, затягиванию судебного процесса, воспрепятствованию рассмотрению дела и принятию итогового судебного акта.



При таких обстоятельствах доводы ответчика, со стороны которого усматривается злоупотребление своими процессуальными правами, о злоупотреблении правом со стороны истца, отклонены судом.

В силу пункта 1 статьи 10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). При этом добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагается (пункт 5 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации).

При рассмотрении дела злоупотребления правом со стороны истца не установлено, поскольку, обратившись в суд с рассматриваемым иском, истец реализовал предусмотренное законом право на судебную защиту, не имея намерений причинить кому-либо вред или добиться для себя иных неправовых последствий.

Ссылаясь на злоупотребление истцом права, ответчик не учитывает срок, отведенный истцом для удовлетворения требования в виде возврата неосновательного обогащения. В исковом заявлении отсутствуют требования о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, убытков, на которые ссылается истец ввиду просрочки выполнения работ, начисление иных санкций по договору в соответствии с п. 5.1 договора.

При этом, несмотря на ссылки ответчика на ст. 10 ГК РФ, ст. 148 АПК РФ, ответчиком не предпринято мер по урегулированию спора мирным путем, не представлено доказательств в обоснование заявленной позиции, в отзыве от 05.05.2023 при наличии двух отложений (ст. 158 АПК РФ) и предоставленного перерыва ответчиком вновь заявлено ходатайство об отложении судебного заседания для представления документов, находящихся у третьего лица, что расценено судом как поведение, направленное на затягивание судебного процесса, воспрепятствование рассмотрению дела и принятию итогового судебного акта.

При этом, доказательства оплаты, подтверждающих правоотношения между ответчиком и третьим лицом ИП Банниковым представлены в приложениях к отзыву. Отзыв направлен в арбитражный суд 24.04.2023 посредством системы «мой арбитр», направление отзыва третьим лицом к указанной дате, тем не менее, не препятствовало ответчику обратиться к третьему лицу за документами в пределах отложения после заседания 13.03.2023, при учете, что следующее заседание было назначено судом на 03.05.2023 с целью обеспечить возможность полноценного ознакомления с материалами дела и формирования позиций сторон для соблюдения гарантированных прав лиц, участвующих в деле (ст. 41 АПК РФ).

Руководствуясь ст.110, 167-170, 171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

1. Исковые требования удовлетворить.
2. Взыскать с индивидуального предпринимателя Евдокимова Антона Сергеевича (ИНН 451001365464) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Издательско-полиграфический комплекс «Лазурь» (ИНН 6679089063, ОГРН 1169658029310) 1 350 000 рублей неосновательное обогащение, а также 26 500 руб. в возмещение расходов по уплате государственной пошлины, понесенных при подаче иска.
3. Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.



Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме).

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший решение. Апелляционная жалоба также может быть подана посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» <http://ekaterinburg.arbitr.ru>.

В случае обжалования решения в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://17aas.arbitr.ru>.

5. В соответствии с ч. 3 ст. 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации исполнительный лист выдается по ходатайству взыскателя или по его ходатайству направляется для исполнения непосредственно арбитражным судом.

С информацией о дате и времени выдачи исполнительного листа канцелярией суда можно ознакомиться в сервисе «Картотека арбитражных дел» в карточке дела в документе «Дополнение».

В случае неполучения взыскателем исполнительного листа в здании суда в назначенную дату, исполнительный лист не позднее следующего рабочего дня будет направлен по юридическому адресу взыскателя заказным письмом с уведомлением о вручении.

В случае если до вступления судебного акта в законную силу поступит апелляционная жалоба, (за исключением дел, рассматриваемых в порядке упрощенного производства) исполнительный лист выдается только после вступления судебного акта в законную силу. В этом случае дополнительная информация о дате и времени выдачи исполнительного листа будет размещена в карточке дела «Дополнение».

Судья

Е.В. Невструева

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 13.05.2022 2:36:00
Кому выдана Невструева Евгения Викторовна



16020005524918