



14020010426736

900109897_28323586



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

г. Москва
01 апреля 2021 года

Дело № А40-216299/20-155-559

Резолютивная часть решения объявлена 30 марта 2021 года
Полный текст решения изготовлен 01 апреля 2021 года

Арбитражный суд г. Москвы
в составе судьи Кухаренко Ю.Н.
при ведении протокола секретарем Балановым Д.Р.,
с использованием средств аудиозаписи,
рассмотрел в судебном заседании дело по иску
ЗАКРЫТОГО АКЦИОНЕРНОГО ОБЩЕСТВА «МОЖАЙСКАЯ ДОРОЖНО-
СТРОИТЕЛЬНАЯ ПЕРЕДВИЖНАЯ МЕХАНИЗИРОВАННАЯ КОЛОННА» (143200,
МОСКОВСКАЯ ОБЛАСТЬ, ГОРОД МОЖАЙСК, УЛИЦА ПОЛОСУХИНА, 23, ОГРН:
1025003472890, Дата присвоения ОГРН: 25.11.2002, ИНН: 5028006065)
к ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ЛИЗИНГОВАЯ
КОМПАНИЯ «СТОУН-XXI» (123056, ГОРОД МОСКВА, ПЕРЕУЛОК МАЛЫЙ
ТИШИНСКИЙ, 14-16, ОГРН: 1027739641710, Дата присвоения ОГРН: 28.11.2002, ИНН:
7710329843)
о взыскании 2 396 991 руб. 35 коп.

В судебное заседание явились:
от истца – Пугачев А.И. (паспорт, доверенность №б/н от 26.10.2020г., диплом),
от ответчика – не явка, извещен.

УСТАНОВИЛ:

ЗАО «Можайская дорожно-строительная передвижная механизированная колонна» обратилось в Арбитражный суд г.Москвы с иском к ООО «СТОУН-XXI» о взыскании неосновательного обогащения в размере 2 260 715 руб. 18 коп., процентов за пользование чужими денежными средствами за период со 16.10.2019 по 04.03.2021 в размере 164 482 руб. 73 коп., а также 6 000 руб. 00 коп. расходов на оплату услуг в определении оценки рыночной стоимости машины, с учетом уточнений, принятых судом протокольным определением в порядке ст. 49 АПК РФ.

Представитель ответчика, надлежащим образом уведомленного о времени и месте судебного разбирательства, в заседание не явился.

Дело рассмотрено без участия представителя ответчика в соответствии со статьями 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

От ответчика в материалах дела имеется отзыв, согласно которому ответчик возражает против удовлетворения исковых требований.

Представитель истца поддерживает иски в полном объёме.

Заслушав объяснения представителя Истца, изучив материалы дела, суд считает иски обоснованными и подлежащими удовлетворению частично по следующим основаниям.

29.09.2017 года между ООО «СТОУН-ХХІ» (далее по тексту - Лизингодатель или Ответчик) и ЗАО «Можайская ДСПМК» (далее по тексту - Лизингополучатель или Истец) был заключен Договор лизинга № Л35932 (далее по тексту - Договор) согласно п. 1.1. которого Лизингодатель предоставлял за оговоренную сумму Лизингополучателю во временное владение и пользование Экскаватор-погрузчик JCB 3CX (ТС) Идентификационный номер машины (VIN) -HAR3CXTTJH2543118, 2017 года выпуска, приобретённый Лизингодателем в соответствии с выбором Лизингополучателя в собственность у АО «ЛОНМАДИ» (ИНН: 7714095226) за 63 400,00 англ. фунтов стерлингов.

Стоимость Экскаватора-погрузчика JCB 3CX составляла на момент покупки - 4 788 145,52 рублей, согласно требованию (претензии) ООО «СТОУН-ХХІ» к ЗАО «Можайская ДСПМК» по уплате штрафных санкций в виде пеней от 26.07.2019.

12.10.2017. АО «Лонмади» (Продавец) передал ООО «СТОУН-ХХІ» (Покупатель) предмет лизинга (Экскаватор-погрузчик JCB 3CX) по акту приема передачи.

На момент передачи от Продавца к Покупателю предмета лизинга и подписания акта приема передачи, Лизингополучатель оплатил авансовый платёж в размере 1 473 019,01 рублей, последний авансовый платёж был совершён 06.10.2017.

На основании п.2.3.3. Договора обязанность по страхованию предмета лизинга и все расходы, связанные со страхованием, возлагались на Лизингополучателя.

Согласно п.9 раздела «Особые условия» Договора страхования специализированной техники № 17004BOCL0616 от 12.10.2017. Плательщиком по Договору является Лизингополучатель ЗАО «Можайская ДСПМК» на основании договора лизинга от 29.09.2017.

В соответствии с пунктом 1 статьи 168 Налогового кодекса Российской Федерации при реализации товаров (работ, услуг), передаче имущественных прав налогоплательщик (налоговый агент, указанный в пунктах 4 и 5 статьи 161 настоящего кодекса) дополнительно к цене (тарифу) реализуемых товаров (работ, услуг), передаваемых имущественных прав обязан предъявить к оплате покупателю этих товаров (работ, услуг), имущественных прав соответствующую сумму налога.

Таким образом, сумма НДС входила в стоимость транспортного средства.

Согласно п.6.1. Переход права собственности на ТС к Лизингополучателю оформляется Сторонами договором купли-продажи по истечении срока действия Договора лизинга, выкупная цена ТС, указываемая в договоре купли-продажи, составляет - 1 000,00 рублей, в том числе НДС.

Согласно п.3.2. настоящего Договора лизинговые платежи установлены Графиком лизинговых платежей (Приложение № 2, 3) и составляют за весь период пользования ТС - 82 262,76 английских фунта стерлингов, в последующем пересчёте на русские рубли и заключением Дополнительного соглашения № 1 к Договору от 09.10.2017. лизинговые платежи в переводе на рубли составили- 6 212 713,99 рублей (с учётом НДС 18%).

Авансовый платёж, согласно графику платежа, утвержденного Дополнительным соглашением от 09.10.2017. к Договору составил - 1 473 019,01 рублей.

Согласно п.4.1. Договора срок лизинга устанавливается Сторонами 35 месяцев с даты начала лизинга ТС (с 29.09.2017. по 15.09.2020.).

В пользовании и владении у Лизингополучателя ТС находилось 24 месяца - с 12.10.2017., с момента подписания акта передачи предмета лизинга между АО «Лонмади» и ООО «СТОУН-XXI» и по 15.10.2019. до момента передачи ТС по акту изъятия ООО «СТОУН-XXI».

Лизингополучатель произвёл за весь период пользования ТС следующие платежи по Договору лизинга на сумму 4 152 726 руб. 57 коп.

По причине нарушений сроков оплаты со стороны Лизингополучателя, указанных в Приложении к Договору, Лизингодатель в судебном порядке расторг Договор выкупного лизинга в судебном порядке (решение арбитражного суда города Москвы от 02.07.2019. дело № А40-145209/19-53-1237).

Договор, согласно Решения Арбитражного суда города Москвы считается расторгнутым с 02.08.2019., таким образом обязательства сторон по Договору лизинга прекратились.

Предмет лизинга - Экскаватор-погрузчик JCB 3СХ был возвращён Лизингодателю 15.10.2019, о чём свидетельствует акт изъятия, подписанный сторонами Договора лизинга.

Расчет истца сальдо встречных обязательств по договору лизинга с учетом положений Постановления Пленума ВАС РФ №17 выглядит следующим образом:

| № | Наименование расчёта | Расчёт | Итог |
|-----|---|---|-------------------|
| 1. | З - закупочная цена предмета лизинга (согласно Акту приема-передачи от 12.10.2017. между ООО «Стоун-21» и АО «ЛОНМАДИ»). | | 4 788 145.52 руб. |
| 2. | П - общий размер платежей по Договору лизинга от 29.09.2017. за весь период его действия | | 6 212 713.99 руб. |
| 3. | А - сумма аванса по Договору лизинга, согласно Доп. соглашения № 1 от 09.10.2017. | | 1 473 019.01 руб. |
| 4. | Ф - размер финансирования З (закупочная цена) - А (авансовый платёж). | 4 788 145.52 руб. - 1 473 019.01 руб. = 3 315 126.51 руб. | 3 315 126.51 руб. |
| 5. | С/дн. - срок Договора лизинга в днях | (с 29.09.2017. по 15.09.2020.) | 1 082 дней |
| 6. | Пф - плата за финансирование (в процентах годовых) Пф. = (П-А-Ф) / Ф / С/дн. x 365 x 100 | (6 212 713.99 руб. - 1 473 019.01 руб. - 3 315 126.51 руб.) / 3 315 126.51 руб. / 1 082 дней x 365 x 100 = 13,63% | 14,5% |
| 7. | Сф. - срок аренды, (время фактического пользования финансированием) | До момента фактического возврата предмета лизинга с 29.09.2017. по 15.10.2019. (Акт изъятия предмета лизинга) | 746 дней |
| 8. | Плата за аренду (финансирование), которую должен получить Лизингодатель в связи с возвратом имущества. Пф = Ф x % годовых x Сф / 365 дней. | 3 315 126.51 руб. x 14,5% x 746 дней / 365 дней = 982 458,17 руб. | 982 458,17 руб. |
| 9. | Всего фактически уплачено Лизингополучателем без учёта пени за вычетом аванса (фактические лизинговые платежи). Все платежи - аванс = Фактически уплачено Лизингополучателем. | 3 943 734.95 руб. - 1 473 019.01 руб. = 2 470 715.94 руб. | 2 470 715.94 руб. |
| 10. | Убытки Лизингодателя: | Задолженность по лизинговым услугам согласно акту на 25.10.2019. | 127 416.08 руб. |
| 13. | Убытки Лизингодателя: | Стоимость транспортировки ТС после расторжения Договора лизинга (на основании сравнительных данных) | 35 000.00 руб. |
| 14. | Убытки санкции по Договору: Задолженность по лизинговым услугам (согласно Акта Лизингодателя) + расходы на представителя по суду + госпошлина в суд + расходы по транспортировке. | 127 416.08 руб. 35 000.00 руб. = 162 416,08 руб. | 162 416.08 руб. |
| 15. | Стоимость возвращённого предмета лизинга | Договор купли-продажи № КП 35932/ОК от 23.12.2019 между ООО «СТОУН XXI» и ИП Торосян А.С. | 4 250 000.00 руб. |
| 16. | Всего фактически получено Лизингодателем (фактические лизинговые платежи + стоимость предмета лизинга) | 2 470 715.94 руб. + 4 250 000.00 руб. = 6 720 715.94 руб. | 6 720 715.94 руб. |
| 17. | Всего должен получить Лизингодатель (Ф (размер финансирования) + Пф (плата за финансирование + убытки и санкции по Договору) | 3 315 126.51 руб. + 982 458,17 руб. + 162 416.08 руб. = 4 460 000.76 руб. | 4 460 000.76 руб. |
| 18. | Разница (САЛЬДО) в пользу Лизингополучателя (получено фактически Лизингодателем сумма, которую | 6 720 715.94 руб. - 4 460 000.76 руб. = 2 260 715.18 руб. | 2 260 715.18 руб. |

| | | |
|--------------------------------|--|--|
| Лизингодатель должен получить) | | |
|--------------------------------|--|--|

Таким образом, размер разницы между внесенными Лизингополучателем платежами в совокупности со стоимостью возвращенного предмета лизинга и суммой предоставленного Лизингодателем финансирования (сальдо встречных обязательств) составил 2 260 715.18 руб.

Согласно п. 3.1. Постановления Пленума ВАС РФ от 14.03.2014 N 17 "Об отдельных вопросах, связанных с договором выкупного лизинга", расторжение договора выкупного лизинга, в том числе по причине допущенной лизингополучателем просрочки уплаты лизинговых платежей, не должно влечь за собой получение лизингодателем таких благ, которые поставили бы его в лучшее имущественное положение, чем то, в котором он находился бы при выполнении лизингополучателем договора в соответствии с его условиями (пункты 3 и 4 статьи 1 ГК РФ).

В то же время расторжение договора выкупного лизинга по причине допущенной лизингополучателем просрочки в оплате не должно приводить к освобождению лизингополучателя от обязанности по возврату финансирования, полученного от лизингодателя, внесения платы за финансирование и возмещения причиненных лизингодателю убытков (статья 15 ГК РФ), а также иных предусмотренных законом или договором санкций.

В связи с этим расторжение договора выкупного лизинга порождает необходимость соотносить взаимные предоставления сторон по договору, совершенные до момента его расторжения (сальдо встречных обязательств) и определить завершающую обязанность одной стороны в отношении другой согласно правилам.

Согласно п.4 Постановления Пленума ВАС РФ №17, стоимость возвращенного предмета лизинга определяется исходя из суммы, вырученной лизингодателем от продажи предмета лизинга в разумный срок после получения предмета лизинга или в срок, предусмотренный соглашением лизингодателя и лизингополучателя, либо на основании отчета оценщика (при этом судам следует принимать во внимание недостатки, приведенные в акте приема-передачи предмета лизинга от лизингополучателя лизингодателю).

Лизингополучатель может доказать, что при определении цены продажи предмета лизинга лизингодатель действовал недобросовестно или неразумно, что привело к занижению стоимости предмета лизинга при расчете сальдо взаимных обязательств сторон. Однако в Истец в исковом заявлении не привел доказательств недобросовестного или неразумного поведения Ответчика при реализации предмета лизинга.

При отсутствии доказательств неразумного поведения лизингодателя стоимость реализованного предмета лизинга на основании договора купли-продажи имеет приоритетное значение перед стоимостью предмета лизинга, отраженного в заключении, как отражающий реальную денежную сумму, уплаченную за данное транспортное средство.

Приоритетное значение стоимости предметов лизинга имеет договор купли-продажи, а не мнения специалиста, который указывает лишь на возможность реализации объекта по указанной в заключении цене, но не гарантирует этого, подтверждается правовой позицией, изложенной в Определении Верховного Суда Российской Федерации №305-ЭС 16-7931 от 28.06.2016 г., постановление Арбитражного суда Московского округа от 19.05.2017 по делу А40-15132/2016. постановление Арбитражного суда Московского округа от 17.01.2017 г. по делу № А40-15785/2016, постановление Арбитражного суда Московского округа от 23.11.2016 по делу А40-7463/2016, Определении Верховного Суда РФ от 23.06.2017 № 308-ЭС17-5788(3), в силу которых сальдо встречных обязательств в пользу лизингополучателя следует определять с учетом времени, прошедшего со дня возврата объектов лизинга до даты их реализации, а стоимость возвращенных предметов лизинга определяется в соответствии с ценой, по которой они проданы после расторжения договора.

Согласно п. 3.6 Постановления Пленума ВАС РФ №17, убытки лизингодателя определяются по общим правилам, предусмотренным гражданским законодательством. В частности, к реальному ущербу лизингодателя могут относиться затраты на демонтаж, возврат, транспортировку, хранение, ремонт и реализацию предмета лизинга, плата за досрочный возврат кредита, полученного лизингодателем на приобретение предмета лизинга.

Согласно Постановлению Конституционного суда Российской Федерации от 20.07.2011 г. №М20-П лизингодатель при помощи финансовых средств оказывает лизингополучателю своего рода финансовую услугу, приобретая имущество в свою собственность и передавая его во владение и пользование лизингополучателю, а стоимость этого имущества возмещая за счет периодических лизинговых платежей, образующих его доход от инвестиционной деятельности.

Таким образом, имущественный интерес лизингодателя в договоре выкупного лизинга заключается в размещении и последующем возврате с прибылью денежных средств.

По смыслу ст.ст. 665 и 624 ГК РФ, ст. 2 Федерального закона от 29.10.1998 г. №164-ФЗ "О финансовой аренде (лизинге)" применительно к лизингу с правом выкупа законный имущественный интерес лизингодателя заключается в размещении денежных средств (посредством приобретения в собственность указанного лизингополучателем имущества и предоставления последнему этого имущества за плату), а интерес лизингополучателя - в пользовании имуществом и последующем его выкупе.

Следовательно, имущественный интерес лизингодателя в договоре выкупного лизинга заключается в размещении и последующем возврате с прибылью денежных средств.

Ответчиком представлен контррасчет сальдо встречных обязательств, согласно которому

- Общая сумма договора: 6 269 155,59 руб.;
- Дата начала договора: 29.09.2017;
- Дата окончания договора: 15.09.2020;
- Закупочная стоимость предмета лизинга: 4 788 145,52 руб.;
- получено лизинговых платежей: 3 943 734,95 руб., из которых аванс: 1 473 019,01 руб.
- размер финансирования: 3 315 126,51 руб.;
- плата за финансирование 1 115 548,25 руб.,
- период финансирования: 815 дней, с даты заключения договора 29.09.2017, по дату возможной разумной реализации: 23.12.2019г., что является моментом окончания финансирования.

- сумма реализации (рыночная стоимость): 4 250 000 руб.
 3 315 126,51 руб. (размер финансирования) + 1 115 548,25 руб. (плата за финансирование) = 4 430 674,76 рубля (вправе получить Лизингодатель ООО «СТОУН-XXI»)
 2 470 715,94 руб. + 4 250 000 руб. = 6 720 715,94 рублей (вправе получить Лизингополучатель), где 2 470 715,94 руб. - сумма полученных лизинговых платежей, без аванса, стоимость продажи ТС: 4 250 000 руб.

Сальдо встречных обязательств: 6 720 715,94 рубля - 4 430 674,76 рубля = 2 290 041,18 рублей в пользу Лизингополучателя.

В связи с тем, что ТС не было передано ЗАО "Можайская ДСПМК» по адресу г.Москва, ул.Нагатинская д.1 (требование в соответствии с Договором лизинга), а было изъято (о чём свидетельствует акт изъятия от 15.10.2019 в городе Можайске), ООО «СТОУН-XXI» понесло дополнительные расходы (убытки) по изъятию и транспортировке ТС в г. Москву, которые составляют 622 458 руб. 92 коп., что подтверждается актом об оказании услуг за октябрь 2019 года и платежным поручением № 5583 от 18.11.2019 года.

Таким образом, сальдо встречных обязательств составляет 1 667 582 руб. 26 коп. в пользу истца (лизингополучателя).

Согласно пункту 1 статьи 395 ГК РФ в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды.

Согласно расчету истца, размер процентов за пользование чужими денежными средствами составил 164 482 руб. 73 коп. за период с 16.10.2019 по 04.03.2021.

Как указано в ответе N 2 (Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 4 (2016), утвержденный 20 декабря 2016 года Президиумом Верховного Суда Российской Федерации) при начислении предусмотренных статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации процентов в пользу лизингополучателя необходимо исходить из момента продажи предмета лизинга (истечение срока его реализации лизингодателем).

Таким образом, с даты, реализации предмета лизинга по договору купли-продажи проценты подлежат начислению в силу ст.ст. 395 ГК РФ. В связи с чем, суд удовлетворяет требование истца в части взыскания процентов в размере 99 047 руб. 00 коп., а во взыскании остальной суммы процентов истцу отказывает, в связи с необоснованностью заявленного периода.

В соответствии со ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Статья 310 ГК РФ указывает на то, что односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается.

Согласно ч. 1 ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственными органами, органами местного самоуправления, иными органами, должностными лицами оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующий орган или должностное лицо.

Согласно ч. 3 ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно раскрыть доказательства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений, перед другими лицами, участвующими в деле, до начала судебного заседания или в пределах срока, установленного судом, если иное не установлено настоящим Кодексом.

Согласно ч. 1 ст. 71 АПК РФ Арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

При указанных обстоятельствах иск подлежит удовлетворению частично.

Требования истца о взыскании расходов на оплату услуг в определении оценки рыночной стоимости машины в размере 6 000 руб. 00 коп. подлежат удовлетворению, поскольку обращение к оценщику для определения рыночной стоимости машины вызвано защитой права истца на получение денежных средств в виде сальдо встречных обязательств сторон. Указанные требования истца подтверждены документально.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по государственной пошлине распределяются пропорционально удовлетворенным требованиям.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 65, 71, 110, 123, 156, 167- 182 АПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Взыскать с ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ЛИЗИНГОВАЯ КОМПАНИЯ "СТОУН-XXI" в пользу ЗАКРЫТОГО АКЦИОНЕРНОГО ОБЩЕСТВА "МОЖАЙСКАЯ ДОРОЖНО-СТРОИТЕЛЬНАЯ ПЕРЕДВИЖНАЯ

МЕХАНИЗИРОВАННАЯ КОЛОННА" денежные средства в размере 1 667 582 руб. 26 коп., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 99 047 руб. 00 коп., расходы по оплате услуг в определении оценки рыночной стоимости машины в размере 6 000 руб. 00 коп., расходы по оплате госпошлины в размере 25 571 руб. 28 коп.

В остальной части исковых требований отказать.

Решение может быть обжаловано в течение месяца после его принятия путем подачи апелляционной жалобы в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Решение, выполненное в форме электронного документа, направляется лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" в режиме ограниченного доступа не позднее следующего дня после дня его принятия.

Судья:

Ю.Н. Кухаренко

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 18.09.2020 13:34:53
Кому выдана Кухаренко Юлия Николаевна