



Арбитражный суд Московской области
107053, ГСП 6, г. Москва, проспект Академика Сахарова, д.18
<http://asmo.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации
МОТИВИРОВАННОЕ РЕШЕНИЕ
по делу, рассмотренному в порядке упрощенного производства

г. Москва
27 марта 2020 года

Дело №А41-95138/19

Резолютивная часть решения изготовлена 10 марта 2020 года.
Мотивированное решение изготовлено 27 марта 2020 года.

Арбитражный суд Московской области в составе судьи О.С. Гузеевой, рассмотрев в порядке упрощенного производства дело по заявлению закрытого акционерного общества «Можайская Дорожно-строительная передвижная механизированная колонна» (ИНН 5028006065, ОГРН 1025003472890) к обществу с ограниченной ответственностью «Московская строительная компания» (ИНН 5024097752, ОГРН 1085024004647) о взыскании задолженности по договору № 285/2/ДСПМК от 31.08.2018 г. в размере 279 151,64 руб., пени согласно п.7.2.1 договора за период с 10.11.2018 г. по 31.01.2020 г. в размере 47 901,57 руб., расходов по оплате услуг представителя в размере 47 000 руб., расходов по оплате государственной пошлины в размере 9 541 руб., без вызова сторон,

У С Т А Н О В И Л :

Закрытое акционерное общество «Можайская Дорожно-строительная передвижная механизированная колонна» обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Московская строительная компания» о взыскании задолженности по договору № 285/2/ДСПМК от 31.08.2018 г. в размере 279 151,64 руб., пени согласно п.7.2.1 договора за период с 10.11.2018 г. по 31.01.2020 г. в размере 47 901,57 руб., расходов по оплате услуг представителя в размере 47 000 руб., расходов по оплате государственной пошлины в размере 9 541 руб.

В соответствии со статьей 227 АПК РФ дело рассматривается в порядке упрощенного производства.

Стороны о принятии искового заявления в порядке упрощенного производства извещены надлежащим образом в порядке ст.121, 123 АПК РФ.

Исходя из ст. 9 АПК РФ, лицо, не реализовавшее свои процессуальные права, несет риск неблагоприятных последствий не совершения им соответствующих процессуальных действий.

Письменный отзыв ответчиком в материалы дела не представлен.

В соответствии с ч. 1 ст. 156 АПК РФ непредставление отзыва на исковое заявление или дополнительных доказательств, которые арбитражный суд предложил представить лицам, участвующим в деле, не является препятствием к рассмотрению дела по имеющимся в деле доказательствам.

Резолютивная часть решения об удовлетворении исковых требований принята судом 10 марта 2020 года и размещена на официальном сайте арбитражного суда.

Ответчиком в порядке части 2 статьи 229 АПК РФ, подано заявление о составлении мотивированного текста решения суда.

Рассмотрев материалы дела, полно и всесторонне исследовав представленные доказательства, изучив их в совокупности, суд находит искимые требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Исследовав и оценив по правилам ст. 71 АПК РФ имеющиеся доказательства, суд установил следующее.

Между обществом с ограниченной ответственностью «Московская строительная компания» (генподрядчик, ООО «МСК») и закрытым акционерным обществом «Можайская Дорожно-строительная передвижная механизированная колонна» (субподрядчик, ЗАО «Можайская ДСПМК») 31.08.2018 заключен договор № 285/2/ДСПМК на выполнение работ по установке недостающих, замене существующих автопавильонов, восстановлению остановочных, посадочных площадок на автобусных остановках (в Можайском РУАД).

Согласно п.1.1 договора субподрядчик обязуется выполнить работы в соответствии с Техническим заданием (Приложение №1 к договору), в объеме, установленном в Сводной ведомости объемов работ (Приложение №2 к договору) и в сроки, установленные Графиком исполнения договора (Приложение №3 к договору), а генподрядчик обязуется принять результат работ и оплатить их в порядке и на условиях, предусмотренных договором.

Цена договора, порядок и сроки оплаты выполненных работ согласованы сторонами в разделе 2 договора.

Цена договора составляет 7 686 203 руб., в том числе НДС – 18 процентов, 1 172 471,64 руб., является твердой и определяется на весь период действия договора (п.2.1 договора).

Согласно п.2.4 договора оплата выполненных работ по договору осуществляется генподрядчиком по этапам путем перечисления денежных средств на расчетный счет субподрядчика, реквизиты которого указаны в разделе 14 договора в течение 30 дней со дня подписания Акта о приемке выполненных работ. Генподрядчик может производить оплату по этапу несколькими платежами в пределах указанного срока.

Как усматривается из материалов дела, истец во исполнение условий договора выполнил работы на общую сумму 1 168 681,64 руб., что подтверждается справкой о стоимости выполненных работ и затрат №1 от 10.10.2018 г. за отчетный период с 31.08.2018 г. по 10.10.2018 г. по форме КС-3, актами о приемке выполненных работ по форме КС-2, подписанными сторонами без разногласий и замечаний.

Однако ответчик принятые по договору обязательства нарушил, произведя частичную оплату в результате чего у него образовалась задолженность в размере 279 151,64 руб.

Претензию истца от 27.11.2019 г. с требованием оплатить выполненные работы по договору за спорный период, а также пени ответчик оставил без ответа, что и послужило основанием для обращения истца в суд.

Сложившиеся между сторонами отношения, возникшие в связи с заключением указанных договоров, по своей правовой природе, являются подрядными, регулируемые, помимо общих норм об обязательствах, положениями главы 37 ГК РФ.

Согласно ч.1 ст. 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В соответствии со ст. 709 ГК РФ в договоре подряда указываются цена подлежащей выполнению работы или способы ее определения. При отсутствии в договоре таких указаний цена определяется в соответствии с п. 3 ст. 424 ГК РФ.

В силу ст. 711 ГК РФ если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

Оплата выполненных подрядчиком работ производится заказчиком в размере, предусмотренном сметой, в сроки и в порядке, которые установлены законом или договором строительного подряда (п. 1 ст. 746 ГК РФ).

На основании ст. 309, ст.310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения принятых на себя обязательств не допускается.

Статьей 65 АПК РФ предусмотрено, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается, как на основании своих требований или возражений.

Обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований (часть 3.1 статьи 70 АПК РФ).

Поскольку материалами дела подтверждено, что субподрядчик выполнил часть предусмотренных договором работ, справка о стоимости выполненных работ и затрат №1 от 10.10.2018 г. по форме КС-3, акты о приемке выполненных работ по форме КС-2 подписаны сторонами, суд полагает, что субподрядчик правомерно требует оплаты за выполненные работы по договору.

Учитывая изложенное, суд считает исковые требования в части взыскания основного долга подлежащими удовлетворению в заявленном размере.

Требование о взыскании пени также подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В силу п. 1 ст. 329 ГК РФ, исполнение обязательств может обеспечиваться, в том числе неустойкой, предусмотренной законом или договором.

В силу ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить

кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Согласно п. 1 ст. 331 ГК РФ соглашение о неустойке должно быть совершено в письменной форме независимо от формы основного обязательства.

В соответствии с п.7.2.1 договора в случае просрочки исполнения генподрядчиком обязательств, предусмотренных договором, а также иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения генподрядчиком обязательств, предусмотренных договором, субподрядчик вправе требовать уплаты неустоек (штрафов, пеней). Согласно п. 7.2.2 договора пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения генподрядчиком обязательства, предусмотренного договором, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного договором срока исполнения обязательства. Пеня устанавливается в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ключевой ставки ЦБ РФ от неоплаченной в срок суммы.

Истец представил письменный расчет пени за период с 10.11.2018 г. по 31.01.2020 г. в размере 47 901,57 руб.

Расчет ответчиком в порядке ст.65 АПК РФ не оспорен, судом проверен, соответствует условиям договора и действующему законодательству.

Согласно абзацу 2 пункта 1, пункту 3 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 N 81 "О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации" неустойка может быть снижена судом на основании статьи 333 ГК РФ только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика. При этом ответчик должен представить доказательства явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства.

Между тем оснований для применения к этому требованию положений ст. 333 ГК РФ ответчиком не заявлено.

Таким образом, заявленное требование истца о взыскании с ответчика пени следует признать правомерным и удовлетворить в заявленной сумме.

В соответствии с п. 1 ст. 110 АПК РФ судебные расходы, понесённые лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

В соответствии со ст. 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся, в том числе, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Истец обратился с заявлением о взыскании с ответчика расходов по оплате услуг представителя в размере 47 000 руб.

Согласно п. 2 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

В соответствии с позицией Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в Информационном письме от 13.08.2004г. №82 «О некоторых вопросах применения АПК РФ», при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми

актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

Доказательства, подтверждающие разумность расходов на оплату услуг представителя с учетом характера заявленного спора, объема и сложности работы, продолжительности времени, необходимого для ее выполнения, должна представить сторона, требующая возмещения указанных расходов (ст. 65 АПК РФ).

В доказательство понесенных расходов, истцом представлен договор № 14/2019 на оказание услуг по взысканию задолженности от 27.12.2019 г., заключенный между истцом и ООО «Компания «Свит»., платежное поручение № 315 от 27.12.2019 г. на сумму 47 000 руб.

Согласно разъяснениям, данным в пункте 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 N 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (часть 1 статьи 100 ГПК РФ, статья 112 КАС РФ, часть 2 статьи 110 АПК РФ).

При этом, в пункте 13 упомянутого Постановления особо отмечено, что разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Из определения Конституционного суда Российской Федерации № 382-О-О от 17.07.2007 г. следует, что обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Согласно правовой позиции, сформулированной Конституционным Судом Российской Федерации в определениях от 21 декабря 2004 г. № 454-О и от 20 октября 2005 г. № 353-О, часть 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предоставляет арбитражному суду право уменьшить сумму, взыскиваемую в возмещение соответствующих расходов по оплате услуг представителя.

Поскольку реализация названного права судом возможна лишь в том случае, если он признает эти расходы чрезмерными в силу конкретных обстоятельств дела, при том что, как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, суд обязан создавать условия, при которых соблюдался бы необходимый баланс процессуальных прав и обязанностей сторон, данная норма не может рассматриваться как нарушающая конституционные права и свободы заявителя.

Согласно части 1 статьи 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Ответчик не воспользовался правом оспаривания предъявленных к возмещению расходов на представителя как чрезмерно взыскиваемых.

Судом оценен объем и сложность выполненной работы, учтено предполагаемое время, которое мог бы затратить на подготовку иска квалифицированный специалист, соразмерность заявленных требований и размер понесенных расходов.

Рассматриваемое дело не относится к категории сложных, не требовало большой доказательственной базы, подобные дела не относятся к нетиповым спорам.

Согласно п.1.2.2 договора №14/2019 от 27.12.2019 г. основной этап услуг включает в себя услуги по представлению интересов заказчика в суде посредством личного участия исполнителя в судебных заседаниях, составление в ходе судебного разбирательства необходимых процессуальных документов (ходатайств, запросов, заявлений).

Между тем, дело рассмотрено в порядке упрощенного производства, без вызова сторон.

Суд отмечает, что ходатайств, запросов, заявлений истцом также подано не было.

С учетом изложенных обстоятельств, суд находит заявление о взыскании судебных расходов подлежащим удовлетворению в размере 7 000 руб. из расчета за составление претензии и за составление и подачу искового заявления в арбитражный суд.

В остальной части заявления следует отказать.

В соответствии с п. 1 ст. 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Руководствуясь статьями ст. 110,167-170, 176, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

Иск удовлетворить.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Московская строительная компания» (ИНН 5024097752, ОГРН 1085024004647) в пользу закрытого акционерного общества «Можайская Дорожно-строительная передвижная механизированная колонна» (ИНН 5028006065, ОГРН 1025003472890) задолженность в размере 279 151,64 руб., пени согласно п.7.2.1 договора за период с 10.11.2018 г. по 31.01.2020 г. в размере 47 901,57 руб., расходы по оплате услуг представителя в размере 7 000 руб., расходы по оплате государственной пошлины в размере 9 541 руб.

В остальной части расходов по оплате услуг представителя отказать.

Решение подлежит немедленному исполнению.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в срок, не превышающий пятнадцати дней со дня его принятия.

Судья

О.С. Гузеева