



Арбитражный суд Московской области
107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва
<http://asmo.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Москва
28 августа 2018 года

Дело №А41-42596/18

Резолютивная часть решения объявлена 22 августа 2018 года
Полный текст решения изготовлен 28 августа 2018 года.

Арбитражный суд Московской области в составе: судьи О.С. Гузеевой, при ведении протокола судебного заседания секретарем с/з Семеновой А. В., рассмотрел в судебном заседании дело по иску ООО "Мажордом" (ИНН 7704558563, ОГРН 1057747139306) к ООО "ЛЭНДОНЭР" (ИНН 7704558563, ОГРН 1057747139306) о взыскании 11 092 551 руб. 81 коп. при участии в судебном заседании - согласно протоколу с/з от 22.08.18г.

УСТАНОВИЛ:

ООО «Мажордом» (Заимодавец) обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском к ООО «Лэндонэр» (Заёмщик) о взыскании 11092 551,81 рублей задолженности по договору займа № 2 от 16.05.2014года, из которых:

- 3 600 000,00 (три миллиона шестьсот тысяч) рублей – сумма основного долга,
- 2 074 191,78 проценты за пользование суммой займа,
- 5 418 360 неустойка за просрочку возврата займа.

Требование мотивированы неисполнением ответчиком обязательств по возврату займа и уплате процентов за пользование займом в установленные договором сроки.

В представленном отзыве ответчик против удовлетворения требований возражает, ссылаясь на прекращение обязательств по договору займа путем соглашения о новации № 14 от 19.01.2015, согласно которого стороны в соответствии со ст. 413 ГК РФ договорились о замене первоначального обязательства заемщика по уплате долга по договору займа в размере 3 600 000 рублей другим обязательством – передачей векселя.

От конкурсного управляющего ООО «Мажордом» Ерохина Сергея Анатольевича через систему «Мой арбитр» поступило ходатайство об оставлении искового заявления без рассмотрения на основании п.7 ст. 148 АПК РФ, в связи с отсутствием у бывшего директора общества Жукова Г.С. права на подписание исковых заявлений после введения в отношении должника процедуры конкурсного управления.

Из заявления следует, что конкурсный управляющий получил исковое заявление и отзыв на иск, копию Соглашения о новации, акта приема-передачи векселя, копию векселя. Согласно п. 2 ст. 126 Закона о банкротстве с даты принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства прекращаются полномочия руководителя должника. Решением Арбитражного суда Пермского края от

31.05.2018 года по делу № А50-36582/2017 в отношении ООО «Мажордом» открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Ерохин С.А.

С указанного момента прекратились полномочия бывшего директора Общества Жукова Г.С., подписавшего исковое заявление.

Арбитражный суд не усматривает основания для оставления искового заявления без рассмотрения по п. 7 ст. 148 АПК РФ, поскольку исковое заявление направлено в Арбитражный суд Московской области 15.05.2018, о чем свидетельствует штамп Почты России, в период, когда полномочия директора прекращены не были. Указанное, в том числе, подтверждается отзывом ответчика на исковое заявление.

Из представленных в материалы дела почтовых квитанций следует, что копии искового заявления направлены ответчику и временному управляющему ООО «Мажордом» Бормотову А.В. 14.05.2018 года.

Тот факт, что с 31.05.2018 года полномочия директора Жукова Г.С. были прекращены в силу закона не влечет оставление настоящего искового заявления без рассмотрения, поскольку на момент подачи искового заявления директор Общества Жуков Г.С. был полномочен подписывать любые документы от имени общества и обращаться в суд с исковыми заявлениями.

Конкурсный управляющий, владеющий информацией о рассматриваемом споре, вправе поддержать или отказаться от заявленных требований. Поскольку позиция по существу рассматриваемого спора конкурсным управляющим не высказана, иск подлежит рассмотрению по имеющимся в материалах дела доказательствам.

Рассмотрев материалы дела, исследовав представленные доказательства, заслушав представителя ответчика арбитражный суд приходит к выводу об отказе в удовлетворении исковых требований по следующим основаниям.

Из материалов дела следует, что между сторонами был заключен Договор займа № 2 от 16.05.2014г., в соответствии с п. 1 которого ООО «Мажордом» предоставило ООО «Лэндонэр» денежные средства в размере 3 600 000,00 (Три миллиона шестьсот тысяч) рублей, а ООО «Лэндонэр» обязался возвратить полученные денежные средства в срок не позднее 16 мая 2015г. (п.4. Договора)

Согласно п. 3. Договора Заемщик уплачивает Заимодавцу проценты за весь срок использования денежных средств в размере 15,0% годовых от суммы займа, указанной в п. 1 Договора.

Согласно п. 6 Договора, в случае нарушения Заемщиком срока возврата заемных средств, Заемщик уплачивает штрафную неустойку в размере 0,1% от несвоевременно возвращенной суммы займа за каждый день просрочки.

Факт перечисления денежных средств ООО «Мажордом» в пользу ООО «Лэндонэр» в размере 3 600 000,00 руб. подтверждается платежным поручением № 45 от 16.05.2014г.

Полагая, что ответчиком не исполнена обязанность по возврату займа и процентов, истец обратился с настоящим иском в суд.

Ответчиком в материалы дела представлено Соглашение о новации № 14 от 19.01.2015, согласно п.2 которого стороны договорились в соответствии со ст.414 ГК РФ о замене первоначального обязательства Заемщика (Ответчика по делу) по уплате денежной суммы в размере 3 600 000.00 (Три миллиона шестьсот тысяч) рублей, вытекающего из Договора займа, другим обязательством между теми же лицами на условиях настоящего соглашения – векселем.

Согласно п.6 указанного Соглашения с даты подписания Сторонами передаточного акта вексель переходит в собственность Заимодавца (Истца по делу) и с этого момента обязательства Заёмщика (Ответчика по делу) указанные в п.1 настоящего Соглашения, перед Заимодавцем по договору займа денежных средств № 2 от 16.05.2014 г. прекращаются полностью.

19.05.2015 года Сторонами был подписан Акт приема-передачи векселя № 14, согласно которого вексель, номинальной стоимостью 3 966 904,11 (Три миллиона девятьсот

шестьдесят шесть тысяч девятьсот четыре рубля 11 коп.) рублей был передан ООО «Мажордом».

В материалы дела представлена копия векселя. Срок платежа по векселю установлен - по предъявлении, но не ранее 19 июня 2015 года, что соответствует тексту Соглашения о новации № 14 от 19.01.2015 и Акту приема-передачи векселя № 14 от 19.01.2015.

Согласно ст. 4 Гражданского кодекса Российской Федерации, акты гражданского законодательства не имеют обратной силы и применяются к отношениям, возникшим после введения их в действие. Действие закона распространяется на отношения, возникшие до введения его в действие, только в случаях, когда это прямо предусмотрено законом. По отношениям, возникшим до введения в действие акта гражданского законодательства, он применяется к правам и обязанностям, возникшим после введения его в действие. Отношения сторон по договору, заключенному до введения в действие акта гражданского законодательства, регулируются в соответствии со статьей 422 настоящего Кодекса.

Согласно п. 2 ст. 422 Гражданского кодекса, если после заключения договора принят закон, устанавливающий обязательные для сторон правила иные, чем те, которые действовали при заключении договора, условия заключенного договора сохраняют силу, кроме случаев, когда в законе установлено, что его действие распространяется на отношения, возникшие из ранее заключенных договоров.

Таким образом, отношения сторон по договору займа от 16.05.2014 № 2, измененные соглашением о новации от 19.01.2015 № 14, регулируются нормами гражданского законодательства, действовавшими на момент заключения соглашения о новации.

В соответствии с п. 1 ст. 414 ГК РФ в редакции, действовавшей на момент заключения соглашения о новации, обязательство прекращается соглашением сторон о замене первоначального обязательства, существовавшего между ними, другим обязательством между теми же лицами, предусматривающим иной предмет или способ исполнения (новация). Пунктом 3 этой же статьи установлено, что новация прекращает дополнительные обязательства, связанные с первоначальным, если иное не предусмотрено соглашением сторон.

Согласно действовавшей на момент заключения соглашения о новации ст. 815 ГК РФ, в случаях, когда в соответствии с соглашением сторон заемщиком выдан вексель, удостоверяющий ничем не обусловленное обязательство векселедателя (простой вексель) либо иного указанного в векселе плательщика (переводной вексель) выплатить по наступлении предусмотренного векселем срока полученные займы денежные суммы, отношения сторон по векселю регулируются законом о переводном и простом векселе.

С момента выдачи векселя правила параграфа 1 главы 42 Гражданского кодекса могут применяться к этим отношениям постольку, поскольку они не противоречат закону о переводном и простом векселе.

Исходя из правовой позиции п.35 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04.12.2000 №33/14 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с обращением векселей» в случаях, когда соглашением предусматривается, что одна сторона передает товары, производит работы или оказывает услуги, а другая выдает (передает) вексель или акцептует выставленный на нее вексель на согласованных условиях, то обязательства последней считаются исполненными при совершении этих действий. При этом обязанность должника уплатить денежную сумму может быть прекращена выдачей (передачей) векселя на согласованных с кредитором условиях. В этом случае денежное обязательство по договору следует считать прекращенным на основании статьи 414 Кодекса (новация), если сторона, выдавшая (передавшая) вексель, принимает на себя ответственность по векселю.

Таким образом, обязательства ООО «Лэндонэр» по договору займа от 16.05.2014 № 2 прекратились 19.01.2015 на основании ст. 414 Гражданского кодекса новацией – заменой первоначального заёмного обязательства вексельным обязательством. Между тем,

требование ООО «Мажордом» основано не на векселе, а на договоре займа, обязательства по которому прекратились.

Уточнений предмета исковых требований от истца не поступало.

В результате соглашения о новации правоотношения сторон регулируются нормами вексельного законодательства.

На основании ст.1 Федерального закона от 11.03.1997 № 48-ФЗ «О переводном и простом векселе» в соответствии с международными обязательствами Российской Федерации, вытекающими из ее участия в Конвенции от 7 июня 1930 года, устанавливающей Единообразный закон о переводном и простом векселях, установить, что на территории Российской Федерации применяется Постановление Центрального Исполнительного Комитета и Совета Народных Комиссаров СССР «О введении в действие Положения о переводном и простом векселе» от 7 августа 1937 г. № 104/1341.

Арбитражный суд, исходя из предмета и основания заявленного иска, приходит к выводу, что отношения сторон по договору займа прекращены, оснований для удовлетворения иска не имеется.

Правоотношения сторон, связанные с вексельными обязательствами не подлежат судебной оценке при рассмотрении настоящего дела.

Руководствуясь статьями 110,167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

В иске отказать.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Десятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения.

Судья

О.С. Гузеева