



Арбитражный суд Московской области
107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва
<http://asmo.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Москва

Дело № А41-60885/2019

24 октября 2019 года.

Резолютивная часть решения объявлена 23 октября 2019 года.

Мотивированное решение изготовлено 24 октября 2019 года.

Судья Арбитражного суда Московской области Машин П.И.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Егоровой Н.О.,
рассмотрев в открытом судебном заседании дело №А41-60885/2019 по иску ООО
"ЛЭНДОНЭР" (ОГРН 1057747139306) к ООО "Лилит" (ОГРН 1065024024053) о
взыскании 1 592 905,50 руб. неотработанного аванса по договору подряда
№41/2018 от 02.07.2018, 465128,40 руб. неустойки за период с 09.02.2019 по
04.07.2019, процентов за пользование чужими денежными средствами за период с
05.07.2019 до даты фактического исполнения обязательства, а также встречный иск
ООО "Лилит" к ООО "ЛЭНДОНЭР" о взыскании 633089 руб. 00 коп. основного
долга по договору подряда №41/2018 от 02.07.2018 и 278738 руб. 94 коп.
неустойки,
при участии в судебном заседании:
согласно протоколу;

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Лэндонэр» обратилось в
Арбитражный суд Московской области с исковым заявлением к обществу с
ограниченной ответственностью «Лилит» о взыскании 1592905 руб. 50 коп.

неотработанного аванса по договору подряда №41/2018 от 02.07.2018, 465128 руб. 40 коп. неустойки, а также процентов за пользование чужими денежными средствами, подлежащих начислению на сумму долга в размере 1592905 руб. 50 коп. за период с 05.07.2019 по день фактической оплаты задолженности.

Исковые требования мотивированны неисполнением ответчиком своих обязательств по спорному договору подряда в установленные сроки.

ООО «Лилит» заявило встречный иск о взыскании с ООО «Лэндонэр» 633089 руб. основного долга по договору подряда №41/2018 от 02.07.2018 и 278738 руб. 94 коп. неустойки.

При этом, ответчик сослался на ненадлежащее исполнение истцом своих обязательств по оплате фактически выполненных ООО «Лилит» работ по договору.

В судебном заседании представители сторон требования своих исковых заявлений поддержали в полном объеме, по доводам иска своего процессуального оппонента возражали, считая их несостоятельными.

Рассмотрев материалы искового заявления ООО «Лэндонэр» и встречного искового заявления ООО «Лилит», исследовав и оценив совокупность имеющихся в материалах дела доказательств, выслушав представителей сторон, суд полагает, что требования первоначального иска подлежат удовлетворению, а в удовлетворении встречных исковых требований следует отказать в связи со следующим.

В соответствии с пунктом 1 статьи 11 Гражданского кодекса Российской Федерации арбитражный суд осуществляет защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав.

Согласно части 1 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном названным Кодексом.

В соответствии с пунктом 1 статьи 740 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать

подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

Как следует из материалов дела, 02.07.2018 между обществом с ограниченной ответственностью «Лэндонэр» (заказчик) и Обществом с ограниченной ответственностью «Лилит» (подрядчик) заключен договор подряда № 41/2018 (далее - договор), по условиям которого подрядчик обязался осуществить выполнение работ согласно перечисления их видов в Приложении № 1 к договору, а заказчик в свою очередь, обязался принять и оплатить указанные работы на основании условий, указанных в договоре.

Согласно пункту 2.1 договора, его цена указана в Перечне работ (Приложению № 1 к договору) и составляет 3185811 руб., в том числе НДС 18% - 485571,00 руб.

Срок выполнения работ указан в Календарном плане (Приложение № 2 к договору) (п. 1.2 договора).

Приложение № 2 «Календарный план работ» к договору было подписано 02.07.2018, согласно его редакции, подрядчик обязался выполнить все работы в течение 64 дней после оплаты аванса со стороны заказчика, таким образом, срок сдачи работ истекает 09.02.2019.

Разделом 3 договора стороны согласовали порядок расчетов по договору.

В силу пункта 3.2 договора оплата производится двумя этапами:

- первый этап: аванс в размере 50% от цены договора, указанной в п. 2.1. договора, что составляет 1592905,50 руб., в том числе НДС 18%, в размере 242985,59 руб. в течение 5-ти рабочих дней с даты подписания договора;

- второй этап: окончательный расчет в размере 50% от цены договора, указанной в п. 2.1. договора, что составляет 1592905,50 руб., в том числе НДС 18%, в размере 242985,59 руб. в течение 5-ти рабочих дней с даты подписания заказчиком Акта о приемке выполненных работ.

Как указал истец, ООО «Лэндонэр» в качестве аванса за выполнение работы в будущем перечислило ООО «Лилит» денежные средства по договору подряда на общую сумму 1592905 руб. 50 коп., что подтверждается представленным в

материалы дела платежным поручением №851 от 26.11.2018 и не оспаривается ответчиком по существу.

Вместе с тем, как указал истец, строительные работы ответчиком в установленный спорным договором подряда срок не выполнены.

Пунктом 12.3.1 договора установлено право заказчика отказаться от исполнения договора и расторгнуть его в одностороннем порядке без обращения в арбитражный суд в случае нарушения подрядчиком сроков выполнения работ более чем на 15 (пятнадцать) календарных дней, а также в иных случаях предусмотренных законодательством РФ.

Письмом от 28.05.2019 № 44-05/19 истец уведомил ответчика о расторжении договора подряда в одностороннем порядке, в связи с неисполнением подрядчиком своих обязательств, а также потребовал возвратить сумму неотработанного аванса в размере 1592905 руб. 50 коп.

Подрядчик денежные средства не вернул, что послужило для истца основанием обратиться в арбитражный суд с исковым заявлением.

В свою очередь, ООО «Лилит» заявило встречный иск о взыскании с ООО «Лэндонэр» 633089 руб. основного долга по договору подряда №41/2018 от 02.07.2018 и 278738 руб. 94 коп. неустойки за просрочку оплаты выполненных работ.

В силу положений статей 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями, при том, что односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

В пункте 1 статьи 708 Гражданского кодекса Российской Федерации определено, что в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы

(промежуточные сроки). Если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не предусмотрено договором, подрядчик несет ответственность за нарушение как начального и конечного, так и промежуточных сроков выполнения работы.

Если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно (пункт 1 статьи 711 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Право заказчика на отказ от исполнения договора подряда предусмотрено положениями статей 715, 717 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В частности, в силу пункта 2 статьи 715 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков.

В связи с нарушением подрядчиком срока выполнения работ заказчик отказался от исполнения договора и потребовал вернуть аванс (письмо от 28.05.2019 № 44-05/19).

Пунктом 1 ст. 450.1 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что предоставленное настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором право на односторонний отказ от договора (исполнения договора) (статья 310) может быть осуществлено управомоченной стороной путем уведомления другой стороны об отказе от договора (исполнения договора).

Договор прекращается с момента получения данного уведомления, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором.

Пунктом 12.3.3. договора предусмотрено, что порядок одностороннего расторжения договора сторонами регулируется положениями ГК РФ, сторона

принявшая решение о расторжении договора в одностороннем порядке, направляет другой стороне уведомление об одностороннем расторжении договора любым доступным способом: по электронной почте; заказным письмом, пользуясь услугами почты России. Договор считается расторгнутым в момент получения уведомления одной из сторон.

В случае одностороннего отказа от договора (исполнения договора) полностью или частично, если такой отказ допускается, договор считается расторгнутым или измененным (п. 2 ст. 450.1 ГК РФ).

Письмо заказчика от 28.05.2019 № 44-05/19 направлено в адрес подрядчика 25.05.2019 (почтовый идентификатор 14321635000511)

Согласно сведениям сайта Почта России почтовое отправление прибыло в место вручения 31.05.2019, возвращено отправителю в связи с отсутствием адресата 04.07.2019.

В силу абзаца 2 пункта 3 статьи 54 Гражданского кодекса Российской Федерации юридическое лицо несет риск последствий неполучения юридически значимых сообщений (статья 165.1), доставленных по адресу, указанному в едином государственном реестре юридических лиц, а также риск отсутствия по указанному адресу своего органа или представителя. Сообщения, доставленные по адресу, указанному в едином государственном реестре юридических лиц, считаются полученными юридическим лицом, даже если оно не находится по указанному адресу.

В соответствии с абзацем 2 пункта 1 статьи 165.1 Гражданского кодекса Российской Федерации сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним.

Ответчиком не представлено доказательств того, что направленная в его адрес корреспонденция не получена по уважительным причинам, не зависящим от него, что ответчик принял все необходимые меры для получения почтовой корреспонденции.

Таким образом, спорный договор подряда расторгнут с 04.07.2019.

Согласно пункту 2 статьи 453 Гражданского кодекса Российской Федерации при расторжении договора обязательства сторон прекращаются. Полученные до расторжения договора денежные средства, если встречное удовлетворение получившей их стороной не было предоставлено и обязанность его предоставить отпала, являются неосновательным обогащением получателя (пункт 1 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.01.2000 №49 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением норм о неосновательном обогащении»).

В соответствии со статьей 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, исходя из представленных доказательств; каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений (статьи 64 (часть 1), 65 и 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В соответствии с пунктом 1 статьи 64 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном настоящим Кодексом и другими федеральными законами порядке сведения о фактах, на основании которых арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела.

В качестве доказательств допускаются письменные и вещественные доказательства, объяснения лиц, участвующих в деле, заключения экспертов, показания свидетелей, аудио- и видеозаписи, иные документы и материалы.

Арбитражный суд принимает только те доказательства, которые имеют отношение к рассматриваемому делу (статья 67 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами (статья 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации Арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Частью 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Принимая во внимание совокупность изложенных обстоятельств дела, учитывая отсутствие в материалах дела доказательств выполнения ответчиком работ в установленный договором срок на сумму перечисленного аванса, установленный факт расторжения договора подряда и отсутствие правовых оснований для удержания ответчиком денежных средств в сумме 1592905 руб. 50 коп., требования истца о взыскании 1592905 руб. 50 коп. неотработанного аванса по договору подряда №41/2018 от 02.07.2018 подлежат удовлетворению в полном объеме.

Каких-либо бесспорных доказательств передачи заказчику результата работ на сумму 1592905 руб. 50 коп. по спорному договору подряда в установленный договором срок подрядчиком, при рассмотрении судом настоящего дела, не представлено.

Доводы ответчика о выполнении им работ на сумму 2225995 руб. 12 коп. подлежат отклонению как несостоятельные.

Спорный договор расторгнут 04.07.2019, при этом, акт выполненных работ №1 от 31.07.2018 и справка о стоимости выполненных работ и затрат №1 от 31.07.2018 направлены заказчику только 20.07.2019.

После расторжения договора у истца отсутствуют обязательства по подписанию каких-либо актов по договору, в том числе, обязанность по направлению каких-либо мотивированных возражений по таким актам.

Кроме того, ответчиком не соблюден порядок сдачи-приемки работ, согласованный сторонами в разделе 6 договора.

Согласно пункту 6.1 договора, работы считаются выполненными подрядчиком после подписания сторонами Акта о приемке выполненных работ по форме КС-2, справки о стоимости работ и затрат формы № КС-3 и предоставления подрядчиком заказчику справки (заключения) ГБУ Московской области «МОСАВТОДОР» о выполнении технических условий № 1416, выданных ГБУ Московской области «МОСАВТОДОР» в полном объеме.

Приемка работ без справки (заключения) ГБУ Московской области «МОСАВТОДОР» о выполнении технических условий № 1416, выданных ГБУ Московской области «МОСАВТОДОР» в полном объеме заказчиком не осуществляется.

Пунктом 5.2.23 договора установлена обязанность подрядчика получить справку (заключение) ГБУ Московской области «МОСАВТОДОР» о выполнении технических условий № 1416, выданных ГБУ Московской области «МОСАВТОДОР» в полном объеме.

Вместе с тем, ответчиком не представлена в материалы дела справка (заключение) ГБУ Московской области «МОСАВТОДОР» о выполнении технических условий № 1416, выданных ГБУ Московской области «МОСАВТОДОР».

Ходатайство о проведении судебной строительно-технической экспертизы ответчиком не заявлено.

В соответствии со статьёй 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Пунктом 10.4 договора стороны предусмотрели ответственность подрядчика за нарушение начального, конечного, либо промежуточных сроков выполнения Работ на Объекте по вине подрядчика в размере 0,1% от стоимости работ по договору за каждый день просрочки исполнения обязательств.

Общая сумма неустойки, согласно расчету истца, составила - 465128,40 руб. за период с 09.02.2019 по 04.07.2019.

Представленный истцом расчет подлежащей взысканию неустойки, а также период её начисления и размер, проверен судом, является правильным и не оспорен по существу ответчиком.

В соответствии с пунктом 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

Согласно пункту 71 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 №7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств", если должником является коммерческая организация, индивидуальный предприниматель, а равно некоммерческая организация при осуществлении ей приносящей доход деятельности, снижение неустойки судом допускается только по обоснованному заявлению такого должника, которое может быть сделано в любой форме.

Доказательств, подтверждающих явную несоразмерность заявленной к взысканию суммы неустойки последствиям нарушения своих обязательств ответчик не представил.

Принимая во внимание обстоятельства настоящего дела, длительность неисполнения ответчиком своих обязательств по спорному договору подряда, отсутствие признаков явной несоразмерности подлежащей взысканию неустойки нарушенному обязательству, суд не находит предусмотренных законом бесспорных оснований для снижения суммы неустойки согласно положениям статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

С учетом изложенного, требования истца о взыскании 465128 руб. 40 коп. неустойки по договору подряда подлежат удовлетворению в полном объеме.

В связи с неисполнением ответчиком обязательств по возврату неотработанного аванса, ссылаясь на положения статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, истец заявил требования о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами, подлежащих начислению на сумму долга в размере 1592905 руб. 50 коп. за период с 05.07.2019 по день фактической оплаты задолженности.

Согласно положениям пункта 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

В соответствии с пунктом 65 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 №7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» по смыслу статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации, истец вправе требовать присуждения неустойки по день фактического исполнения обязательства (в частности, фактической уплаты кредитору денежных средств, передачи товара, завершения работ).

Поскольку спорный договор подряда расторгнут с 04.07.2019, требования истца о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, подлежащих начислению на сумму долга в размере 1592905 руб. 50 коп. за период с 05.07.2019 по день фактической оплаты задолженности, суд признает законными, обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Доказательств, подтверждающих явную несоразмерность заявленной к взысканию суммы процентов последствиям нарушения своих обязательств ответчик также не представил.

Поскольку доводы ответчика о выполнении работ по договору подряда на сумму 2225995 руб. 12 коп. не нашли своего документального подтверждения в материалах дела, суд не находит оснований для удовлетворения требования

встречного искового заявления о взыскании 633089 руб. основного долга по договору подряда №41/2018 от 02.07.2018, а также акцессорных требований о взыскании 278738 руб. 94 коп. неустойки.

С учетом изложенного, требования первоначального искового заявления подлежат удовлетворению в полном объеме, а в удовлетворении встречного иска следует отказать.

В соответствии с частями 1, 3 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, статьей 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

РЕШИЛ:

Взыскать с ООО "Лилит" (ОГРН 1065024024053) в пользу ООО "ЛЭНДОНЭР" (ОГРН 1057747139306) 1592905,50 руб. неотработанного аванса по договору подряда №41/2018 от 02.07.2018, 465128,40 руб. неустойки, проценты за пользование чужими денежными средствами, подлежащие начислению на сумму долга в размере 1592905,50 руб. исходя из ставки, установленной статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации действующей в соответствующие периоды за период с 05.07.2019 по день фактической оплаты задолженности, а также 33624 руб. 00 коп. расходов по оплате государственной пошлины.

В удовлетворении требований встречного искового заявления отказать.

Взыскать с ООО "Лилит" (ОГРН 1065024024053) в доход федерального бюджета 21237 руб. 00 коп. государственной пошлины по встречному иску.

Решение может быть обжаловано в течение месяца в Десятый арбитражный апелляционный суд, вступает в законную силу по истечении месяца со дня его принятия если не подана апелляционная жалоба.

Судья

П.И. Машин