



Арбитражный суд Московской области
107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва
<http://asmo.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

г.Москва
12 февраля 2020 года

Дело № А41-103339/19

Резолютивная часть решения объявлена 03 февраля 2020 года
Полный текст решения изготовлен 12 февраля 2020 года.

Арбитражный суд Московской области в составе судьи Гузеевой О.С., при ведении протокола судебного заседания секретарем Морозовым Е.М., рассмотрел в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению Закрытого акционерного общества «Можайская Дорожно-строительная передвижная механизированная колонна» (ИНН 5028006065, ОГРН 1025003472890) к Муниципальному казенному учреждению Можайского городского округа Московской области «Единый дорожно-транспортный центр» (ИНН 5028033076, ОГРН 1155075002312) о взыскании 3 203 124 руб. 89 коп. при участии в заседании представителей - согласно протоколу с/з от 03.02.2020.

У С Т А Н О В И Л :

Закрытое акционерное общество «Можайская Дорожно-строительная передвижная механизированная колонна» обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском к Муниципальному казенному учреждению Можайского городского округа Московской области «Единый дорожно-транспортный центр» о взыскании задолженности в размере 2 927 589 руб. 88 коп., неустойки в размере 275 535 руб. 01 коп.

В обоснование исковых требований истец ссылается на ненадлежащее исполнение ответчиком обязательств по оплате выполненных работ по муниципальному контракту № 0848300046118000571 от 17.09.2018, в результате чего образовалась взыскиваемая задолженность. Иск заявлен на основании ст.ст. 309, 310, 330, 314, 709, 720, 763 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ).

Истцом в порядке ч. 2 ст. 110, ст. 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) заявлено о взыскании расходов на оплату услуг представителя в размере 85 000 руб.

Частью 4 статьи 137 АПК РФ установлено, что если в предварительном судебном заседании присутствуют лица, участвующие в деле, либо лица, участвующие в деле, отсутствуют в предварительном судебном заседании, но они извещены о времени и месте судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия и ими не были заявлены возражения относительно рассмотрения дела в их отсутствие, суд вправе завершить предварительное судебное заседание и открыть судебное заседание в первой инстанции, за исключением случая, если в соответствии с настоящим Кодексом требуется коллегиальное рассмотрение данного дела.

Возражений от лиц участвующих в деле против рассмотрения спора в настоящем судебном заседании на дату его проведения не поступило, в связи с чем суд руководствуясь ч.4 ст.137 АПК РФ и п.27 Постановления Пленума ВАС РФ от 20.12.2006 № 65 «О подготовке дела к судебному разбирательству», завершил предварительное судебное заседание и одновременно начал рассмотрение дела в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции по существу.

Ответчик представил отзыв на иск, против удовлетворения заявленных требований возражал, мотивировав отсутствием бюджетного финансирования вследствие изменения законодательства Московской области в 2018 года. Также ответчик заявил о снижении размера неустойки в порядке ст. 333 ГК РФ.

Рассмотрев материалы дела, выслушав пояснения участников процесса, исследовав представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи, арбитражный суд установил следующее.

Между Муниципальным казенным учреждением Можайского муниципального района Московской области «Единый дорожно-транспортный центр» (заказчик) и ЗАО «Можайская ДСПМК» (подрядчик) заключен муниципальный контракт № 0848300046118000571 от 17.09.2018, согласно условиям которого подрядчик принимает на себя обязательства по ремонту дворовых территорий, в соответствии с «Техническим заданием» (приложение № 5) и «Сметной документацией» (приложение № 6) к контракту, которые являются неотъемлемой его частью, а заказчик обязуется оплатить работы на условиях и в порядке, установленных в контракте.

Цена контракта составляет 2 927 589 руб. 88 коп., в том числе НДС 18 % - 446 581 руб. 51 коп.

Пунктом 3.1 контракта установлены сроки выполнения работ: с момента заключения контракта до 15 октября 2018 года (включительно).

Согласно п. 2.5 контракта заказчик оплачивает работы подрядчика, выполненные в соответствии с контрактом на основании надлежаще оформленного и подписанного обеими сторонами контракта Акта сдачи-приемки работ, составленного по форме приложения № 7 к контракту, в течение 15 рабочих дней с даты подписания обеими сторонами Акта сдачи-приемки работ.

Постановлением № 3672-П от 19.12.2018 Муниципальное казенное учреждение Можайского муниципального района Московской области «Единый дорожно-транспортный центр» переименовано в Муниципальное казенное учреждение Можайского городского округа Московской области «Единый дорожно-транспортный центр», о чем в ЕГРЮЛ внесена запись ГРН 2195053117994 от 24.01.2019.

Во исполнение своих обязательств по договору истец выполнил работы на сумму 2 927 589 руб. 88 коп, что подтверждается представленными актом сдачи-приемки работ от 15.10.2018 и справкой о стоимости выполненных работ и затрат № 1 от 15.10.2018, подписанными со стороны ответчика. Претензий по качеству, срокам или объемам выполненных работ от ответчика не поступало.

Истцом направлена претензия в адрес ответчика с требованием оплатить задолженность.

Поскольку оплаты в полном объеме от ответчика не поступило, истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Согласно статье 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Из статьи 310 ГК РФ следует, что односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

Статьей 702 ГК РФ предусмотрено, что по договору подряда, одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Согласно ст. 711 ГК РФ, если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

Как предусмотрено положениями п. 4 ст. 753 ГК РФ, сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом и акт подписывается другой стороной.

Из установленных судом обстоятельств следует, что истцом были выполнены работы, обусловленные договором, что подтверждается актом выполненных работ. Вместе с тем, до настоящего времени выполненные работы в полном объеме не оплачены.

Довод ответчика об отсутствии бюджетного финансирования судом рассмотрен и отклонен.

В п. 8 Постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2006 № 21 «О некоторых вопросах практики рассмотрения арбитражными судами споров с участием государственных и муниципальных учреждений, связанных с применением статьи 120 Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что в случае предъявления кредитором требования о применении к учреждению мер ответственности за нарушение денежного обязательства суду при применении статьи 401 ГК РФ необходимо иметь в виду, что отсутствие у учреждения находящихся в его распоряжении денежных средств само по себе нельзя расценивать как принятие им всех мер для надлежащего исполнения обязательства с той степенью заботливости и осмотрительности, которая требовалась от него по характеру обязательства и условиям оборота.

Поэтому недофинансирование учреждения со стороны собственника его имущества само по себе не может служить обстоятельством, свидетельствующим об отсутствии вины учреждения, и, следовательно, основанием для освобождения его от ответственности на основании пункта 1 статьи 401 Кодекса.

В соответствии со ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается, как на основании своих требований или возражений.

Учитывая изложенные обстоятельства, принимая во внимание, что ответчик не представил доказательств оплаты долга в указанном размере, суд считает требования истца о взыскании задолженности обоснованными, документально подтвержденными и подлежащими удовлетворению.

Также истцом начислена неустойка в размере 275 535 руб. 01 коп. за период с 06.11.2018 по 18.11.2019.

Согласно п. 1 ст. 329 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием вещи должника, поручительством, независимой гарантией, задатком, обеспечительным платежом и другими способами, предусмотренными законом или договором.

В силу п. 1 ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Пунктом 7.2 контракта предусмотрено, что в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств по оплате цены контракта подрядчик вправе потребовать от заказчика уплату пени. Пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения

обязательства по оплате цены контракта, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства по оплате цены контракта. Такая пеня устанавливается в размере одной трехсотой действующей на день уплаты неустойки ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации от неоплаченной части цены контракта.

Также ч. 5 ст. 34 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» установлено, что в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе потребовать уплаты неустоек (штрафов, пеней). Пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства. Такая пеня устанавливается контрактом в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации от не уплаченной в срок суммы. Штрафы начисляются за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Материалами дела доказано ненадлежащее исполнение ответчиком денежных обязательств по договору. Заявленный ко взысканию размер неустойки судом проверен и признан математически верным.

Ответчик заявил о снижении размера неустойки порядке ст. 333 ГК РФ.

В силу ст. 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

В Постановлении Пленума ВАС РФ от 22.12.2011 № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что при рассмотрении вопроса о необходимости снижения неустойки по заявлению ответчика на основании статьи 333 ГК РФ судам следует исходить из того, что неисполнение или ненадлежащее исполнение должником денежного обязательства позволяет ему неправомерно пользоваться чужими денежными средствами. Поскольку никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, условия такого пользования не могут быть более выгодными для должника, чем условия пользования денежными средствами, получаемыми участниками оборота правомерно (например, по кредитным договорам).

Согласно п. 73 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика. Несоразмерность и необоснованность выгоды могут выражаться, в частности, в том, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки (часть 1 статьи 56 ГПК РФ, часть 1 статьи 65 АПК РФ). Доводы ответчика о невозможности исполнения обязательства вследствие тяжелого финансового положения, наличия задолженности перед другими кредиторами, наложения ареста на денежные средства или иное имущество ответчика, отсутствия бюджетного финансирования, неисполнения обязательств контрагентами, добровольного погашения долга полностью или в части на день рассмотрения спора, выполнения ответчиком социально значимых функций, наличия у должника обязанности по уплате процентов за пользование денежными средствами (например, на основании статей 317.1, 809, 823 ГК РФ) сами по себе не могут служить основанием для снижения неустойки.

Ответчик не обосновал свое заявление, в связи с чем суд не находит оснований для снижения неустойки на основании статьи 333 ГК РФ.

С учетом изложенного исковые требования о взыскании неустойки в заявленном размере 275 535 руб. 01 коп. являются обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Кроме того истец просит взыскать расходы по оплате услуг представителя в размере 85 000 руб.

Факт обращения истца за юридической помощью подтверждается договором на оказание услуг по взысканию задолженности от 29.10.2019, платежным поручением № 229 от 26.11.2019.

В соответствии с ч. 1 ст. 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. Согласно ч. 2 указанной статьи расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Согласно ст. 106 АПК РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Вместе с тем, реализация участником дела своих процессуальных прав, предусмотренных ч. 1 ст. 41 АПК РФ, должна происходить таким образом, чтобы не нарушать права (в т.ч. имущественные) других участников дела, расходы на оплату услуг представителя и иные судебные издержки компенсируются лицу, в пользу которого принят судебный акт, с учетом критериев разумности, соразмерности и необходимости, что следует из содержания и смысла ч. 2 ст.110 и ч. 3 ст.111 АПК РФ.

Президиум ВАС РФ в пункте 20 Информационного письма от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» разъяснил, что при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности, нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложность дела и продолжительность его рассмотрения.

При определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя суд принимает во внимание категорию дела, объем и сложность выполненной представителем истца работы, а также степень сложности дела и пришел к выводу, что размер заявленной ко взысканию суммы расходов явно превышает разумные пределы, суд установил, что разумным пределом является сумма в 15 000 руб.

Расходы по оплате государственной пошлины в соответствии со ст. 110 АПК РФ возлагаются на ответчика.

Руководствуясь статьями 167, 168, 169, 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

Иск удовлетворить.

Взыскать с Муниципального казенного учреждения Можайского городского округа Московской области «Единый дорожно-транспортный центр» (ИНН 5028033076, ОГРН 1155075002312) в пользу Закрытого акционерного общества «Можайская Дорожно-строительная передвижная механизированная колонна» (ИНН 5028006065, ОГРН 1025003472890) задолженность в размере 2 927 589 руб. 88 коп., неустойку в размере 275 535 руб. 01 коп., расходы на оплату услуг представителя в размере 15 000 руб., расходы по оплате государственной пошлины в размере 39 016 руб.

В остальной части судебных расходов на оплату услуг представителя отказать.
Решение может быть обжаловано в течение месяца в Десятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

О.С. Гузеева