



Арбитражный суд Московской области
107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва
<http://asmo.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Москва
18 ноября 2019 года

Дело № А41-104281/2018

Резолютивная часть решения объявлена 22 октября 2019 года
Полный текст решения изготовлен 18 ноября 2019 года

Арбитражный суд Московской области в составе судьи Досовой М.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Адамайтис В.В., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью «Лэндонэр» к обществу с ограниченной ответственностью «СУ-25 Москва» о взыскании задолженности по договору, процентов и пеней, при участии в судебном заседании:
от истца – Пугачев А.И. по дов. от 03.07.2019,
от ответчика – Гаврилов А.С. по дов. от 01.03.2019,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Лэндонэр» (далее – ООО «Лэндонэр», истец) обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «СУ-25 Москва» (далее – ООО «СУ-25 Москва», ответчик) о взыскании 2 140 140 руб. 00 коп. неосновательного обогащения, 473 780 руб. 00 коп. неустойки по договору на пуско-наладку оборудования от 29.07.2016 № 015/2016, начисленной за период с 24.10.2016 по 11.12.2018, 193 286 руб. 88 коп. процентов, начисленных за период с 03.10.2017 по 11.12.2018, и 100 000 руб. расходов на представителя.

В судебном заседании представитель истца поддержал исковые требования.

Представитель ответчика возражал по доводам, изложенным в отзыве, просил о снижении размера неустойки на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также уменьшить сумму расходов на представителя.

Заслушав объяснения представителей сторон, исследовав имеющиеся в материалах дела доказательства, суд находит иск подлежащим удовлетворению в части.

Как усматривается из материалов дела, 29.07.2016 между ООО «СУ-25 Москва» (исполнитель) и ООО «Лэндонэр» (заказчик) заключен договор на пуско-наладку оборудования № 015/2016, по условиям которого исполнитель обязуется на условиях договора осуществить поставку расходных материалов и оказать услуги по пуско-наладке оборудования в соответствии с подписанными сторонами спецификациями и приложением 2 к договору, а заказчик обязуется своевременно оплатить и принять результат услуг в порядке и на условиях, определенных договором (пункт 1.1 договора).

Согласно пункту 3.2 договора стоимость услуг, порядок и сроки их оплаты фиксируется в соответствующей Спецификации.

Оказание услуг подтверждается подписанием сторонами акта об оказании услуг, представленным исполнителем по окончании оказания услуг. Заказчик обязан подписать акт об оказании услуг в течение 5 пяти рабочих дней или представить мотивированный отказ от приемки оказанных услуг. Если в указанный срок заказчик необоснованно задерживает подписание акта об оказании услуг и не представляет мотивированный отказ от его подписания, услуги считаются оказанными исполнителем надлежащим образом в полном объеме без претензий заказчика. Акт об оказании услуг в таком случае подписывается исполнителем в одностороннем порядке с проставлением соответствующей отметки (пункт 4.3 договора).

В соответствии со спецификацией от 29.07.2016 № 1, действующей до подписания сторонами дополнительного соглашения от 29.03.2019 № 1, исполнитель обязался оказать услуги в течение 60 (шестидесяти) рабочих дней после подписания спецификации.

В соответствии со спецификацией от 29.03.2019 № 1 исполнитель обязуется оказать услуги по пункту 1 спецификации до 05.04.2019 и по пунктам 2-3 спецификации – до 25.04.2019.

ООО «Лэндонэр» авансировало работы по договору на сумму 4 497 740 руб. 00 коп., что подтверждается представленными в материалы дела платежными поручениями и не оспаривает сам ответчик.

Между тем исполнитель не исполнил свои договорные обязательства и не завершил работы в указанный договором срок.

В силу пункта 8.2 договора одностороннее расторжение договора допускается в случаях нарушения другой стороной обязательств по договору, а также в иных случаях, предусмотренных договором и действующим законодательством РФ.

Заказчиком в адрес исполнителя было направлено уведомление о расторжении договора от 23.08.2019 № 98-08/19 и требование о возврате денежных средств, перечисленных в качестве аванса.

Поскольку задолженность ответчиком не оплачена, истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Проанализировав содержание спорного договора с учетом волеизъявления сторон спора, суд приходит к выводу о том, что данный договор содержит элементы договора поставки и договора подряда, соответственно, отношения сторон по договору регулируются нормами главы 30 и 37 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьей 506 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или иных целях, не связанных с личным семейным, домашним и иным подобным использованием.

Согласно пункту 1 статьи 702 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Из пункта 1 статьи 711 и пункта 1 статьи 746 Гражданского кодекса Российской Федерации следует, что возникновение обязанности заказчика по оплате работ обусловлено их выполнением подрядчиком и сдачей результатов заказчику.

На момент расторжения договора исполнителем были поставлены товары и оказаны услуги на сумму 2 037 600 руб. 00 коп., что подтверждается актом от 15.09.2017 № 67 и спецификацией от 29.03.2019 № 1.

В силу абзаца 2 пункта 1 статьи 708 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не предусмотрено

договором, подрядчик несет ответственность за нарушение как начального и конечного, так и промежуточных сроков выполнения работы.

При нарушении конечного срока выполнения работы, а также иных установленных договором подряда сроков наступают последствия просрочки исполнения, указанные в пункте 2 статьи 405 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 2 статьи 405 Гражданского кодекса Российской Федерации, если вследствие просрочки должника исполнение утратило интерес для кредитора, он может отказаться от принятия исполнения и требовать возмещения убытков.

Следовательно, заказчик вправе в одностороннем порядке отказаться от исполнения договора на выполнение работ только в случае нарушения подрядчиком срока выполнения работ и утраты интереса к результатам этих работ.

Истец направил ответчику уведомление от 23.08.2019 № 98-08/19 об одностороннем отказе от договора в связи с нарушением подрядчиком срока выполнения работ и потребовал возврата денежных средств, оплаченных по договору.

Доказательств выполнения работ по договору на пуско-наладку оборудования от 29.07.2016 № 015/2016 в полном объеме и сдачи их заказчику ответчиком в материалы дела не представлено.

Представленный ООО «СУ-25 Москва» акт от 06.09.2018 № 70 на сумму 2 140 140 руб. 00 коп. не может быть принят во внимание суда, поскольку на запрос суда пояснений относительно соотношения представленной ответчиком исполнительной документации и акта от 06.09.2018 № 70 им не представлено.

Ходатайство ответчика о назначении судебной экспертизы отклонено судом ввиду того, что согласно пояснениям истца проведение экспертизы невозможно в настоящее время, поскольку на объекте ведутся работы иными подрядными организациями, о чем истцом представлен договор от 24.06.2019 № 21/06-19.

С учетом доводов истца и принимая во внимание, что ответчиком не представлены информационные письма экспертных организаций и не внесены денежные средства на депозит суда, суд определил в удовлетворении ходатайства ответчика отказать.

Пунктом 2 статьи 450.1 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что в случае одностороннего отказа от договора (исполнения договора) полностью или частично, если такой отказ допускается, договор считается расторгнутым или измененным.

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что договорные отношения между сторонами следует считать прекращенными в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения договора.

Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в Информационном письме от 11.01.2000 № 49 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением норм о неосновательном обогащении» разъяснил, что при расторжении договора сторона не лишена права истребовать ранее исполненное, если другая сторона неосновательно обогатилась. Положения пункта 4 статьи 453 Гражданского кодекса Российской Федерации не исключают возможности истребовать в качестве неосновательного обогащения полученные до расторжения договора денежные средства, если встречное удовлетворение получившей их стороной не было предоставлено и обязанность его предоставить отпала.

Таким образом, взыскание неотработанного аванса является следствием отказа истца от договора на основании пункта 2 статьи 715 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 Кодекса.

Поскольку доказательств возврата денежных средств либо выполнения работ ответчиком в материалы дела не представлено, суд приходит к выводу о том, что требование истца о взыскании с ответчика неосновательного обогащения в размере 2 140 140 руб. 00 коп. подлежит удовлетворению.

Также истец просит взыскать ответчика 473 780 руб. 00 коп. неустойки, начисленной за период с 24.10.2016 по 11.12.2018.

Пунктом 5.2 договора установлено, что в случае нарушения исполнителем сроков оказания услуг заказчик вправе потребовать от исполнителя уплаты неустойки в размере 0,1% (ноль целых одна десятая процента) от стоимости несвоевременно оказанных за каждый календарный день просрочки, но не более 10% (десяти процентов) от общей стоимости услуг.

В соответствии со спецификацией от 29.07.2016 № 1 исполнитель обязался оказать услуги в течение 60 (шестидесяти) рабочих дней после подписания спецификации.

Спецификация подписана сторонами 29.07.2016, таким образом, истцом обоснованно начислена неустойка за нарушение срока выполнения работ с 24.10.2016.

Согласно Спецификации № 1 к договору стоимость пуско-наладочных работ составляет 2 513 000 руб. 00 коп.

Истцом начислена к взысканию с ответчика неустойка в сумме 473 780 руб. 00 коп. в размере 10% от общей стоимости договора.

В связи с нарушением сроков выполнения работ по договору у ответчика возникла обязанность уплатить ООО «Лэндонэр» предусмотренную договором неустойку.

Ответчик просит снизить размер неустойки на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Статья 333 Гражданского кодекса Российской Федерации предусматривает право суда уменьшить подлежащую уплате неустойку в случае ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства.

С учетом компенсационного характера гражданско-правовой ответственности под соразмерностью суммы неустойки последствиям нарушения обязательства Гражданский кодекс Российской Федерации предполагает выплату кредитору такой компенсации его потерь, которая будет адекватна и соизмерима с нарушенным интересом.

Снижение неустойки судом возможно только в одном случае - при явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения права. При этом явная несоразмерность неустойки должна быть очевидной.

Как разъяснил Пленум Верховного Суда Российской Федерации в пункте 75 постановления от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», при оценке соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства необходимо учитывать, что никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, а также то, что неправомерное пользование чужими денежными средствами не должно быть более выгодным для должника, чем условия правомерного пользования (пункты 3, 4 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Суд, исходя из анализа всех обстоятельств дела, произведенного расчета неустойки в соответствии с условиями договора, периода просрочки, оценки соразмерности заявленных сумм и возможных финансовых последствий для каждой из сторон, приходит к выводу о наличии оснований для уменьшения заявленного размера неустойки.

Таким образом, суд считает обоснованной неустойку за просрочку выполнения работ в размере 214 014 руб. 00 коп.

Кроме того, истцом заявлено требование о взыскании с ответчика 193 286 руб. 88 коп. процентов, начисленных за период с 03.10.2017 по 11.12.2018.

Согласно пункту 5.1 договора при выполнении или ненадлежащем выполнении сторонами своих обязательств по договору стороны несут ответственность, установленную договором и нормами действующего законодательства.

В соответствии со статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Представленный истцом расчет размера процентов проверен судом, соответствует условиям договора, ответчиком в порядке статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не оспорен.

Ответчик в отзыве указывает, что договором предусмотрена неустойка, в связи с чем проценты начислению не подлежат.

Согласно пункту 4 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае, когда соглашением сторон предусмотрена неустойка за неисполнение или ненадлежащее исполнение денежного обязательства, предусмотренные настоящей статьей проценты не подлежат взысканию, если иное не предусмотрено законом или договором.

Таким образом, положения указанной статьи устанавливают запрет на начисление неустойки и процентов за нарушение одного и того же обязательства.

Принимая во внимание смешанный характер договора, в данном случае неустойка начислена за просрочку выполнения работ по договору, а проценты, предусмотренные статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, за неисполнение иных обязательств по договору (пункты 1, 2 спецификации), в связи с чем взыскание процентов и неустойки по договору допустимо.

При этом вопреки указаниям истца в исковом заявлении взыскание процентов на сумму неосновательного обогащения возможно только после расторжения договора.

Кроме того, истец просит взыскать расходы по оплате юридических услуг в размере 100 000 руб. 00 коп.

Согласно статье 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

В силу статьи 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Согласно статье 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Согласно пункту 10 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» (далее - Постановление № 1) лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек.

Разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не

представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (часть 3 статьи 111 АПК РФ). Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статья 2, 41 АПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер (пункт 11 Постановления № 1).

Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства (пункт 13 Постановления № 1).

Факт несения ООО «Лэндонэр» расходов на представителя в размере 100 000 руб. 00 коп. подтвержден договором от 10.12.2018 №7/2018 и платежным поручением от 13.12.2018 № 904.

Ответчик просит уменьшить сумму расходов на представителя, полагая заявленную сумму чрезмерной.

По результатам оценки и анализа в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации относимости понесенных истцом расходов применительно к рассмотренному делу, стоимости оказанных юридических услуг, объема документов, составленных и подготовленных представителем, подтверждения фактического осуществления расходов, результатов рассмотрения дела, суд приходит к выводу о том, расходы на представителя подлежат взысканию с ответчика в размере 60 000 руб. 00 коп.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины относятся на ответчика.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 110, 167-170, 171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «СУ-25 Москва» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Лэндонэр» 2 140 140 руб. 00 коп. задолженности, 214 014 руб. 00 коп. неустойки, 193 286 руб. 88 коп. процентов, 60 000 руб. 00 коп. расходов на представителя и 37 036 руб. 00 коп. в возмещение расходов по уплате государственной пошлины.

В остальной части иска отказать.

Решение может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд в месячный срок со дня принятия.

Судья

М.В. Досова