

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>Именем Российской Федерации
МОТИВИРОВАННОЕ РЕШЕНИЕ

по делу, рассмотренному в порядке упрощенного производства

г. Москва

Дело №А40-290982/18-63-2411

05 апреля 2019г.

Арбитражный суд г. Москвы в составе судьи Ишановой Т.Н., единолично, рассмотрев в порядке упрощенного производства дело по иску Общества с ограниченной ответственностью «Структура» (ИНН: 7717782033)

к Обществу с ограниченной ответственностью «Лэндонэр» (ИНН: 7704558563)

о взыскании задолженности в размере 352 000 руб. 00 коп. по договору №ПИР-220917 от 22.09.2017г.

по встречному иску Общества с ограниченной ответственностью «Лэндонэр» (ИНН: 7704558563)

к Обществу с ограниченной ответственностью «Структура» (ИНН: 7717782033)

о взыскании задолженности в размере 528 000 руб., неустойки в размере 26 400 руб. за период с 03.12.2017г. по 12.12.2018г., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 40 417 руб. 31 коп.

при участии: без вызова сторон

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Структура» обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с иском к Обществу с ограниченной ответственностью «Лэндонэр» о взыскании задолженности в размере 352 000 руб. 00 коп. по договору №ПИР-220917 от 22.09.2017г.

При решении вопроса о принятии искового заявления к производству судом установлены основания, предусмотренные статьей 227 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для рассмотрения дела в порядке упрощенного производства.

Определением Арбитражного суда г. Москвы от 11.12.2018 г. исковое заявление принято к рассмотрению в порядке упрощенного производства.

Копия определения Арбитражного суда г. Москвы от 11.12.2018 г. была направлена лицам, участвующим в деле, а также размещена на официальном сайте Высшего Арбитражного суда г. Москвы по адресу: <http://kad.arbitr.ru/Card/7774db35-1f16-4d81-a8df-d2cec52c6d87>.

Ко дню принятия решения суд располагает сведениями о получении сторонами копии определения о принятии искового заявления к производству и рассмотрении дела в порядке упрощенного производства, что является надлежащим извещением в силу статей 121, 122, 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В срок, установленный определением суда, с учетом п. 15 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда г. Москвы от 08.10.2012 г. №62 «О некоторых вопросах рассмотрения арбитражными судами дел в порядке упрощенного производства.

Дело рассмотрено судом в порядке упрощенного производства в порядке главы 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции, действовавшей на дату принятия решения на основании доказательств, представленных в течение установленного судом срока.

Ответчик представил через канцелярию суда встречный иск о взыскании с Общества с ограниченной ответственностью «Структура» задолженности в размере 528 000 руб., неустойки в размере 26 400 руб. за период с 03.12.2017г. по 12.12.2018г., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 40 417 руб. 31 коп.

Истец представил через сайт «Мой Арбитр» отзыв на встречное исковое заявление, который приобщен к материалам дела в порядке ст.66 АПК РФ.

Суд, рассмотрев материалы дела, в силу статей 67, 68, 71 АПК РФ исследовав и оценив представленные доказательства с позиций их относимости, допустимости, достоверности, достаточности и взаимной связи в их совокупности, считает, что удовлетворению в части подлежат лишь встречные требования по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, 22.09.2017 года между ООО «Лэндонзр» (истец, исполнитель) и ООО «СТРУКТУРА» (ответчик, заказчик) был заключен договор №ПИР - 220917 (далее по тексту - договор) на оказание услуг по подготовке рабочей документации для устройства навеса над главным входом в спальный корпус гостиничного комплекса на 100 мест, расположенного по адресу: Московская обл. Можайский р-он, Борисовский со, 1 км на юго-восток от дер.Заречье.

Во исполнение обязательств по договору заказчик согласно платежному поручению № 765 от 03.10.2017. на расчетный счёт исполнителя перечислил денежные средства в размере 528 000 руб. 00 коп.

В соответствии с п.п. 2, 2.1 договора, исполнитель обязан выполнить услугу, являющуюся предметом договора в течение 8 недель с момента предоставления исполнителю исходной документации, а также при условии выполнения п. 3.3 договора.

Согласно п. 3.1 выполненная по договору работа оплачивается по договорной цене, согласованной исполнителем и заказчиком протоколом соглашения о договорной цене.

В соответствии со ст.760 ГК РФ по договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ подрядчик обязан: выполнить работы в соответствии с заданием и иными исходными данными на проектирование и договором; перечислить заказчику готовую техническую документацию и результаты изыскательских работ.

Истец не представил доказательств исполнения, принятых на себя обязательств по п. 1.1. указанного договора.

Истец в своём исковом заявлении указывает, что все работы были переданы представителю ответчика в электронном формате.

Однако, в соответствии с п.4.1. договора сдача-приемка выполненных работ по настоящему договору производится на основании акта сдачи-приемки выполненных работ, согласно календарному плану работ, исполнитель передает заказчику проектную документацию на бумажном носителе в 3-х экземплярах каждого раздела и на электронном носителе в формате pdf.

Однако, доказательств передачи документации на бумажном носителе в 3-х экземплярах каждого раздела и на электронном носителе в формате pdf. В материалы дела не представлено.

Акты сдачи-приемки работ сторонами не подписаны, что даёт основание сделать вывод о не исполнении принятых на себя обязательств со стороны исполнителя перед заказчиком по договору ПИР-220917 от 22.09.2017г.

В соответствии со ст.ст. 309, 310 ГК РФ, обязательства должны исполняться должным образом, односторонний отказ от исполнения обязательств недопустим.

С учетом изложенного, суд признает требование истца о взыскании задолженности в размере 352 000 руб. 00 коп. не подлежащим удовлетворению.

Рассмотрев встречные иски, суд считает их подлежащими удовлетворению в части взыскания неустойки в размере 26 400 руб. 00 коп. по следующим основаниям.

В соответствии с п.п. 2, 2.1 договора, исполнитель обязан выполнить услугу, являющуюся предметом договора в течении 8 недель с момента предоставления исполнителю исходной документации, а также при условии выполнения п. 3.3 договора.

Согласно п. 9.7 договора, договор вступает в силу с момента его подписания и действует до полного выполнения принятых сторонами обязательств по договору.

Истец по встречному иску полагает, что заключенный между сторонами договор является договором оказания услуг, в связи с чем, сложившиеся между сторонами правоотношения подлежат регулированию положениями главы 39 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Однако суд, считает доводы истца по встречному иску подлежащими отклонению, поскольку сложившиеся между сторонами правоотношения подлежат регулированию положениями параграфа 4 главы 37 Гражданского кодекса Российской Федерации. Заключенный сторонами договор исходя из его предмета является договором подряда.

Статьей 450.1 ГК РФ, предусмотрен отказ от договора (исполнения договора) или от осуществления прав по договору, если это предусмотрено договором или законом.

Из представленной в материалы дела претензии от 09.07.2017г., которую заказчик направил исполнителю не усматривается, что истец по встречному иску воспользовался своим правом, предусмотренным ст. ст. 715, 715 ГК РФ на расторжение договора, в связи с чем, договор в настоящее время является действующим.

С учетом изложенного, суд признает требование истца по встречному иску о взыскании суммы основного долга в размере и процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 40 417 руб. 31 коп. не подлежащими удовлетворению.

В соответствии с п.5.1. договора за невыполнение или ненадлежащее выполнение своих обязательств по настоящему договору виновная сторона оплачивает другой стороне штраф в размере 0.03% от суммы договора за каждый день просроченных обязательств, но не более 3%.

Согласно п.3.2. сумма договора - 880 000 руб. 00 коп.

Согласно раздела 3 календарного плана работ к договору окончательный срок выполнения работ устанавливается в течении - 8 недель (2 месяца) и согласно п.4.2 договора заказчик в течение 10 дней подписывает акты приемки выполненных работ, таким образом, с момента подписания договора до наступления ответственности по договору, у исполнителя имеется два месяца и десять дней, срок выполнения и сдачи работ истекает 03.12.2017.

Просрочка составляет - 374 дня с 03.12.2017 по 12.12.2018. Расчёт штрафа: 880 000.00 руб. x 0,03% x 374 дня = 98 736.00 руб.

С учётом оговорки в п.5.1. договора не более 3%, сумма штрафа составляет - 26 400 руб. 00 коп.

Согласно ст.330 ГК РФ, неустойкой (пеней, штрафом) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Учитывая вышеизложенное, требования истца подлежат удовлетворению в части взыскания неустойки в размере 26 400 руб. 00 коп.

В обоснование, понесенных истцом расходов на оплату услуг представителя истец ссылается на договор о предоставлении юридических услуг №8/2018 от 10.12.2018г., платежное поручение №907 от 13.12.2018г.

В соответствии со статьей 106 АПК РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся, в том числе расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей).

Согласно части 1 статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Из положения части 3 статьи 111 Кодекса, следует, что по заявлению лица, участвующего в деле, на которое возлагается возмещение судебных расходов, арбитражный суд вправе уменьшить размер возмещения, если этим лицом представлены доказательства их чрезмерности, а также пункта 3 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 N 121 "Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах", согласно которому лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность.

В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 21.12.2004 N 454-О, обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации. Именно поэтому в части 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле. Вместе с тем, суд не вправе уменьшать его произвольно, тем более, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательств чрезмерности взыскиваемых с нее расходов.

Согласно Информационному письму Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 N 82 "О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации", доказательства, подтверждающие разумность расходов на оплату услуг представителя, должна представить сторона, требующая возмещения указанных расходов; при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

Учитывая объем произведенной работы представителем истца, категорию спора, продолжительность рассмотрения дела, руководствуясь принципами соразмерности и разумности расходов, суд полагает, что обоснованной является сумма расходов в размере 10 000 руб. В связи с тем, что встречный иск удовлетворен частично, расходы подлежат возмещению пропорционально удовлетворенным требованиям, что составляет 665 руб. 00 коп.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ суд относит на ответчика расходы по госпошлине.

На основании ст. ст. 8, 12, 309, 310, 330, 395, 779, 781 ГК РФ, и руководствуясь ст.ст. 110, 167-171, 176, 180, 181 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении первоначального иска отказать.

Встречное исковое заявление удовлетворить частично. Взыскать с ООО «Структура» в пользу ООО «Лэндонэр» неустойки в размере 26 400 (двадцать шесть тысяч четыреста) руб., расходы на оплату услуг представителя в размере 665 (шестьсот шестьдесят пять) руб. 75 коп., расходы по оплате госпошлины в размере 661 (шестьсот шестьдесят один) руб. 13 коп.

В остальной части иска и заявления о взыскании судебных расходов отказать.

Решение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в срок, не превышающий пятнадцати дней со дня его принятия.

СУДЬЯ

Т.Н. Ишанова