



Арбитражный суд Московской области
107053, проспект Академика Сахарова, д. д.18, г. Москва
<http://asmo.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Москва

Дело № А41-95533/2019

17 декабря 2019 года.

Резолютивная часть решения объявлена 11 декабря 2019 года.

Мотивированное решение изготовлено 17 декабря 2019 года.

Судья Арбитражного суда Московской области Машин П.И.,
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Березговым Р.Х.,
рассмотрев в открытом судебном заседании дело № А41-95533/2019 по иску ООО
"ВИАДОМУС" (ОГРН 1167746155774) к МУНИЦИПАЛЬНОЕ КАЗЕННОЕ
УЧРЕЖДЕНИЕ МОЖАЙСКОГО ГОРОДСКОГО ОКРУГА МОСКОВСКОЙ
ОБЛАСТИ "ЕДИНЫЙ ДОРОЖНО-ТРАНСПОРТНЫЙ ЦЕНТР"
(ОГРН 1155075002312) о взыскании 944 985,00 руб. задолженности по
муниципальному контракту № 0848300046118000421 от 31.07.2018, 100 739,97 руб.
пеней за период с 19.09.2018 по 18.11.2019, 80 000 руб. за оказание услуг
представителя,
при участии в судебном заседании
согласно протоколу,

УСТАНОВИЛ:

ООО "ВИАДОМУС" обратилось в Арбитражный суд Московской области с
исковым заявлением к МУНИЦИПАЛЬНОЕ КАЗЕННОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
МОЖАЙСКОГО ГОРОДСКОГО ОКРУГА МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ "ЕДИНЫЙ
ДОРОЖНО-ТРАНСПОРТНЫЙ ЦЕНТР" о взыскании 944 985,00 руб.
задолженности по муниципальному контракту № 0848300046118000421 от

31.07.2018, 100 739,97 руб. неустойки, 80 000 руб. расходов на оплату услуг представителя.

Истец обосновывает исковые требования неисполнением ответчиком своих обязательств по оплате выполненных ООО "ВИАДОМУС" работ по муниципальному контракту № 0848300046118000421 от 31.07.2018.

В судебном заседании представитель истца поддержал доводы искового заявления в полном объеме, а представитель ответчика против удовлетворения исковых требований возражал, полагая доводы истца необоснованными.

Принимая во внимание надлежащее извещение сторон о времени и месте судебного заседания, отсутствие возражений на переход к рассмотрению дела по существу, суд в соответствии с пунктом 4 статьи 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пунктом 27 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 20 декабря 2006 года № 65 «О подготовке дела к судебному разбирательству» завершил предварительное заседание и перешел к рассмотрению дела в судебном заседании в первой инстанции.

Рассмотрев материалы искового заявления ООО "ВИАДОМУС", исследовав и оценив совокупность имеющихся в материалах дела доказательств, заслушав представителей сторон, суд полагает, что исковые требования подлежат удовлетворению в полном объеме в связи со следующим.

В соответствии с пунктом 1 статьи 11 Гражданского кодекса Российской Федерации арбитражный суд осуществляет защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав.

Согласно части 1 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном названным Кодексом.

Согласно пункту 1 статьи 702 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В силу пункта 1 статьи 711 Гражданского кодекса Российской Федерации

заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно, если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов.

В силу статьи 720 Гражданского кодекса Российской Федерации основанием для оплаты выполненных работ является факт принятия результата работ, доказательством передачи результата работ является акт приема-передачи или иной приравненный к нему документ.

Как следует из материалов дела, 31.07.2018 между истцом (подрядчик) и ответчиком (заказчик) заключен муниципальный контракт № 0848300046118000421 (далее – контракт), в соответствии с которым подрядчик обязался выполнить работы по ремонту внутридворовой территории многоквартирного дома, находящейся по адресу: МО, Можайский район, р. п. Уваровка, ул. Московская, д. 15, а заказчик обязался принять результат работ и оплатить их в порядке и на условиях, предусмотренных контрактом.

Цена контракта составляет 963 369,95 руб. (пункт 3.1 контракта).

Заказчик оплачивает работы подрядчика в срок, не превышающий 15 рабочих дней с даты подписания обеими сторонами акта сдачи-приемки выполненных работ (приложение № 4 к договору) (пункт 2.5 контракта).

Судом установлено, что во исполнение спорного контракта истцом по заданию ответчика были выполнены работ на общую сумму 963 369 руб. 95 коп., что подтверждается представленным в материалы дела актом сдачи-приемки выполненных работ от 28.08.2018, подписанным представителями сторон и скрепленным печатями организаций, а ответчик в нарушение условий контракта оплату выполненных работ в полном объеме не произвел, в результате чего у него образовалась задолженность в общем размере 944 985 руб. 00 коп.

Направленная истцом в адрес ответчика претензия от 08.05.2019 с требованием погасить задолженность по спорному контакту оставлена последним без удовлетворения.

Мотивируя свои требования, истец сослался на нарушение ответчиком своих обязательств по оплате выполненных работ по муниципальному контракту №

0848300046118000421 от 31.07.2018.

В силу положений статей 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями, при том, что односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

Согласно пункту 1 статьи 746 Гражданского кодекса Российской Федерации оплата выполненных подрядчиком работ производится заказчиком в размере, предусмотренном сметой, в сроки и в порядке, которые установлены законом или договором строительного подряда. При отсутствии соответствующих указаний в законе или договоре оплата работ производится в соответствии со статьей 711 настоящего Кодекса.

Из положений статей 702, 740, 746 Гражданского кодекса Российской Федерации следует, что основанием для возникновения у заказчика денежного обязательства по оплате работ по договору является совокупность следующих обстоятельств: выполнение работ и передача их результата заказчику.

Основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате обусловленных договором работ является сдача работ заказчику путем подписания акта выполненных работ (пункт 8 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 №51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда» (далее - информационное письмо №51).

В силу пункта 4 статьи 753 Гражданского кодекса Российской Федерации сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом и акт подписывается другой стороной. Односторонний акт сдачи или приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными.

В соответствии с пунктом 1 статьи 64 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном настоящим Кодексом и другими федеральными законами порядке сведения о фактах, на основании которых арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела.

В качестве доказательств допускаются письменные и вещественные доказательства, объяснения лиц, участвующих в деле, заключения экспертов, показания свидетелей, аудио- и видеозаписи, иные документы и материалы.

Арбитражный суд принимает только те доказательства, которые имеют отношение к рассматриваемому делу (статья 67 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами (статья 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации Арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Поскольку доказательств погашения спорной задолженности по оплате выполненных истцом работ в предусмотренный контрактом срок ответчиком не представлено, требования иска о взыскании 944 985 руб. 00 коп. основного долга по муниципальному контракту № 0848300046118000421 от 31.07.2018 подлежат удовлетворению в полном объеме.

В соответствии со статьей 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

В пункте 7.2. контракта стороны установили, что в случае просрочки

исполнения заказчиком обязательств по оплате выполненных работ подрядчик вправе потребовать от заказчика уплаты пени. Пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства по оплате выполненных работ, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного Контрактом срока исполнения обязательства по оплате выполненных работ. Размер такой пени устанавливается в размере одной трехсотой действующей на день уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка РФ от неоплаченной части цены выполненных работ.

В связи с просрочкой оплаты ответчиком выполненных работ, истец заявил требования о взыскании с ответчика 100739 руб. 97 коп. неустойки, начисленной за период с 19.09.2018 по 18.11.2019.

Представленный истцом расчет подлежащей взысканию неустойки, а также период её начисления и размер, проверен судом, является правильным и не оспорен по существу ответчиком.

В соответствии с пунктом 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

Согласно пункту 71 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 №7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», если должником является коммерческая организация, индивидуальный предприниматель, а равно некоммерческая организация при осуществлении ей приносящей доход деятельности, снижение неустойки судом допускается только по обоснованному заявлению такого должника, которое может быть сделано в любой форме.

Доказательств, подтверждающих явную несоразмерность заявленной к взысканию суммы неустойки последствиям нарушения своих обязательств ответчик не представил.

Принимая во внимание обстоятельства настоящего дела, длительность

неисполнения ответчиком своих обязательств по оплате выполненных истцом работ, отсутствие признаков явной несоразмерности подлежащей взысканию неустойки нарушенному обязательству, а также отсутствие каких-либо доказательств оплаты работ в полном объеме на дату рассмотрения дела в суде, суд не находит предусмотренных законом бесспорных оснований для снижения суммы неустойки согласно положениям статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

С учетом изложенного, требования истца о взыскании 100739 руб. 97 коп. неустойки, начисленной за период с 19.09.2018 по 18.11.2019, подлежат удовлетворению в полном объеме.

Истцом заявлено требование о взыскании 80000 руб. 00 коп. расходов на оплату услуг представителя.

Статьей 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Согласно статье 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установлено, что судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Часть 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации указывает, что расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

По смыслу названной нормы разумные пределы расходов являются оценочной категорией, четкие критерии их определения применительно к тем или

иным категориям дел не предусмотрены. В каждом конкретном случае суд вправе определить такие пределы с учетом обстоятельств дела, сложности и продолжительности судебного разбирательства, сложившегося в данной местности уровня оплаты услуг адвокатов по представлению интересов доверителей в арбитражном процессе.

Из правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении от 21.12.2004 № 454-О, следует, что обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя, и тем самым - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

Пунктом 1 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05 декабря 2007 года № 121 "Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах" предусмотрено, что судебные расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах, подлежат взысканию в соответствии с главой 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (ст. ст. 101 - 112).

Согласно пункту 20 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 13 августа 2004 года №82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела. Доказательства, подтверждающие разумность расходов на оплату услуг представителя, должна представить сторона, требующая возмещения указанных расходов.

Обосновывая свои требования о взыскании 80000 руб. 00 коп. судебных

расходов на оплату услуг представителя, истец (заказчик) представил в материалы дела заключенный с ООО «Компания «Свит» (исполнитель) договор на оказание услуг по взысканию задолженности б/н от 29.10.2019.

Оплата оказанных представителем услуг совершена истцом на основании платежного поручения № 105 от 29.10.2019 на сумму 80 000,00 руб.

Поскольку факты оказания услуг представителем и оплаты данных услуг подтверждены материалами дела, истец имеет право на возмещение расходов на оплату услуг представителя.

Принимая во внимание совокупность представленных в обоснование требования истца о взыскании судебных расходов документов, соотношение суммы иска и суммы предъявленной к взысканию судебных расходов по иску, суд приходит к выводу о явной несоразмерности заявленной истцом суммы судебных расходов, ввиду невысокой степени сложности настоящего спора, учитывая количество состоявшихся судебных заседаний, а также небольшой объем представленной доказательственной базы.

Исходя из вышеуказанного, учитывая установленные по делу обстоятельства и характер настоящего спора, суд приходит к выводу и считает правомерным, с учетом разумных пределов, уменьшение суммы судебных расходов до 20000 руб. 00 коп.

Так, исковое заявление о взыскании задолженности по контракту не представляет особой сложности с точки зрения юридической квалификации и объема представленных доказательств.

Бесспорных доказательств обратного при рассмотрении настоящего спора истец не представил.

Учитывая, что в остальной части несение истцом судебных расходов, их размер - 20000 руб. 00 коп. и обоснованность подтверждены имеющимися в деле доказательствами, разумность подлежащей взысканию судом суммы расходов ответчиком в указанной части не оспорена и не представлены доказательства, подтверждающие их чрезмерность, суд находит подлежащим удовлетворению заявление в указанной части.

Принимая во внимание указанные обстоятельства дела, отсутствие в материалах дела доказательств оплаты ответчиком выполненных истцом работ по

спорному контракту, при наличии документально подтвержденных требований истца, суд полагает, что исковые требования подлежат удовлетворению в полном объеме.

Согласно части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, статьей 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

РЕШИЛ:

Взыскать с МУНИЦИПАЛЬНОЕ КАЗЕННОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ МОЖАЙСКОГО ГОРОДСКОГО ОКРУГА МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ "ЕДИНЫЙ ДОРОЖНО-ТРАНСПОРТНЫЙ ЦЕНТР" (ОГРН 1155075002312) в пользу ООО "ВИАДОМУС" (ОГРН 1167746155774) 944 985,00 руб. основного долга по муниципальному контракту № 0848300046118000421 от 31.07.2018, 100 739,97 руб. неустойки, 20 000 руб. расходов на оплату услуг представителя, а также 23457 руб. 00 коп. расходов по оплате государственной пошлины.

В удовлетворении остальной части требования о взыскании расходов на оплату услуг представителя отказать.

Решение может быть обжаловано в течение месяца в Десятый арбитражный апелляционный суд, вступает в законную силу по истечении месяца со дня его принятия если не подана апелляционная жалоба.

Судья

П.И. Машин